independent institute for
SOCIAL POLICY

ВКЛАД РЕПРОДУКТИВНЫХ НАМЕРЕНИЙ В ОБЪЯСНЕНИЕ РОЖДАЕМОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

О.В. Синявская
Независимый институт социальной политики

семинар Лаборатории исследований рынка труда ГУ-ВШЭ

2 июня 2009 г.

План выступления

- Постановка проблемы и центральный вопрос исследования
- Обзор литературы
- Данные и методология
- Обсуждение результатов
- Основные выводы

- Результаты исследований в рамках проекта «Вклад в российское обследование «Поколение и Гендер» (GGS)» (проект при поддержке UNFPA)
  - Участники: О.В. Синявская, А.О. Тындик

Постановка проблемы:
планируется ли рождение детей в России?

- Агрегированные данные – демографическая статистика:
  - низкая детность и старение материнства ➔ рождение детей контролируется
- Индивидуальный уровень – социологические обследования:
  - **предпочтения** в отношении числа детей (Архангельский, 2006) – более общий показатель; не учитывает «тайминг»
  - *намерения?*
    - Методическая проблема – недостаток панельных данных
  - **намерения** – РМЭЗ – не влияют на рождаемость и определяются другими факторами (Рощина, Бойков, 2005)
- Отсутствие рационализации поведения или проблема инструментария?

Центральный вопрос исследования

При каких условиях намерения родить ребенка могут выступать хорошим предиктором будущих рождений?

Методический:

- Насколько связь между репродуктивными намерениями и будущими рождениями зависит от способа измерения намерений?

Теоретическая рамка исследования

- Экономическая теория рождаемости (Becker 1960)
  - Рациональность в принятии решений о рождении ребенка
  - НО: а) **предпочтения** однородные и фиксированные; б) одинаковость предпочтений супругов (партнеров) ~ семейные предпочтения

- Теория планируемого поведения (Ajzen & Fishbein 1980)
  - Индивидуальный уровень;
  - (Установки + Субъективные нормы + Значимость внешних обстоятельств) – **Намерения** – Поведение
  - Намерения могут не воплощаться в поведение: а) проблемы измерения; б) фактическое несоответствие намерений и поведения

⇨ Модель, объясняющая связь между репродуктивными намерениями и последующими рождениями (Miller & Pasta 1995)

Теоретическая рамка: репродуктивные намерения и рождаемость

Родился ребенок?

Хотели родить?	ДА	НЕТ
ДА	***Реализация положительных намерений***	*Ложно-положительные намерения*
НЕТ	*Ложно-отрицательные намерения*	***Реализация отрицательных намерений***

Несогласие партнеров в намерениях, бесплодие, события жизненного цикла...

Появление нового партнера, незапланированные беременности...

(Miller & Pasta 1995)

Намерения и рождения – какова эмпирическая связь?

- Намерения:
  - завышают оценки рождаемости (Westoff & Ryder 1977)
  - ненадежный индикатор (Toulemon & Testa 2005)
- НО:
  - отрицательные намерения хорошо исполняются (Westoff 1990)
  - намерения на определенный период времени лучше, чем желаемое / ожидаемое число детей (Toulemon & Testa 2005, Tesfaghiorghis 2007, Thomson et al. 1990)
  - более определенные намерения реализуются лучше (Shoen et al 1999)
  - важный предиктор будущего рождения ребенка (Miller & Pasta, 1995; Schoen et al, 1999; Morgan 2001; Testa & Toulemon, 2006)

Что из этого следует?

- Намерения – индивидуальны ➔ намерения партнеров могут различаться
- меняются на протяжении жизни (Miller & Pasta 1995; Schoen et al., 1999; Van de Kaa 2001) ➔ зависят от –
  - периода планирования
  - очередности планируемого рождения
  - степени согласия намерений между партнерами
  - полученного опыта деторождения / воспитания детей
  - и пр. экономических, социальных и социально-психологических факторов
- ➔ вопросы о намерениях, в которых а) уточняется период планирования, и б) степень уверенности в намерении – более точные результаты, т.к. снижают неопределенность

Данные

- Обследование «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе» (РиДМиЖ) – часть международной программы «Поколения и гендер»:
  - 1-я (2004 г., N=11261) и 2-я (2007 г., N=11117) волны, панель (N=7786); подробнее: http://www.socpol.ru/gender/RIDMIZ.shtml

- Панельная выборка в рамках проекта:

  женщины в возрасте от 18 до 44 лет в 2004 г.

  — пенсионеры, инвалиды, длительно больные, те, кто физически не мог иметь ребенка (на 2004 г.)

  — не имевшие сексуального опыта (по результатам обоих опросов)

  — партнер в 2004 г. определенно не мог иметь ребенка

  ➔ 1812 наблюдений

  — беременные на момент опроса в 2004 г.

  ➔ 170 рождений, включая текущие беременности

Как измерялись намерения в РиДМиЖ:

- **«Вы сами сейчас хотите иметь (еще одного) ребенка?»**

  «да», «нет» и «не уверен(а)»

- «Партнёры не всегда согласны между собой в том, сколько им хотелось бы иметь детей и когда их завести. (Ваш партнёр/супруг/Ваша партнёрша/супруга) хочет сейчас (еще одного) ребенка?»

  «да», «нет», «партнер(ша) не уверен(а)»

  и «респондент не знает»

- **«Собираетесь ли Вы завести (еще одного) ребенка в течение ближайших трех лет?»**

  «определенно да», «пожалуй, да»,

  «пожалуй, нет» и «определенно нет»

- ⇨ «Предположим, что Вы не собираетесь заводить (еще одного) ребенка в течение ближайших трех лет, а хотели бы Вы вообще когда-нибудь завести (еще) детей?»

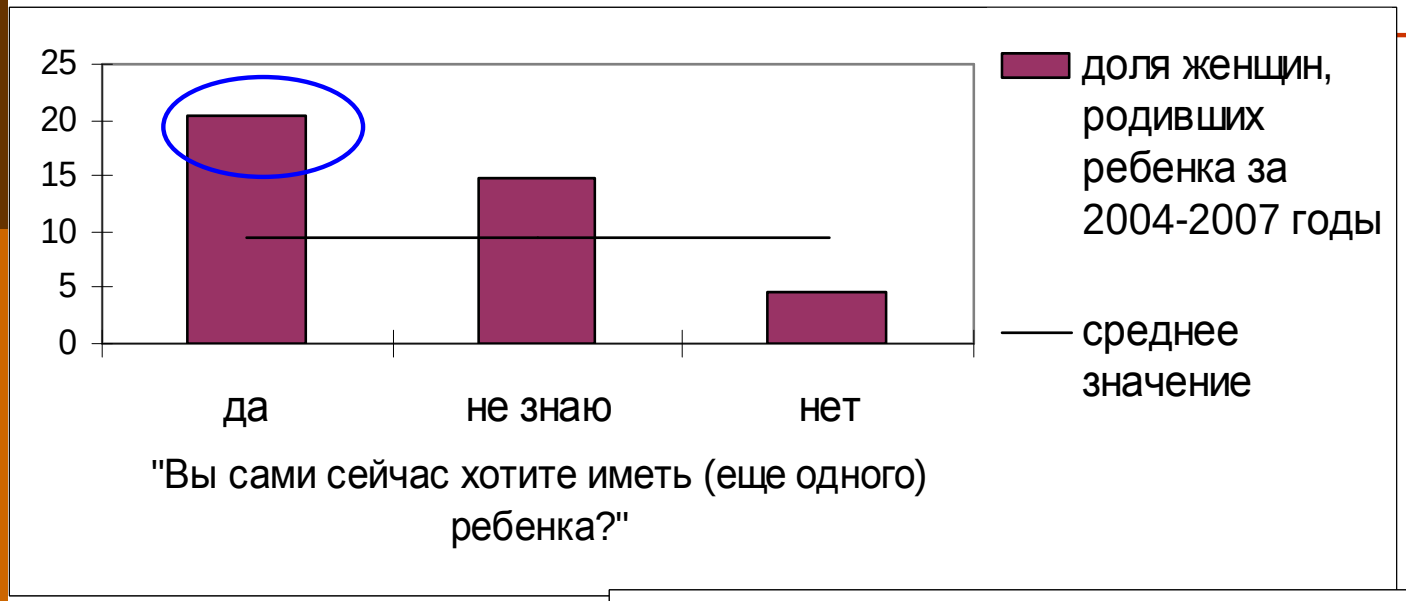
Методология

- *Наиболее близка подходу (Toulemon & Testa 2005, Testa & Toulemon, 2006)*

- **Зависимая переменная** – вероятность родить ребенка в 2004-2007 гг. (1=рождение ребенка)
- **Основная независимая** – намерения
  - **Общие** репродуктивные намерения
  - Ближайшие (трехлетний цикл) и отложенные репродуктивные намерения **= интегральные**

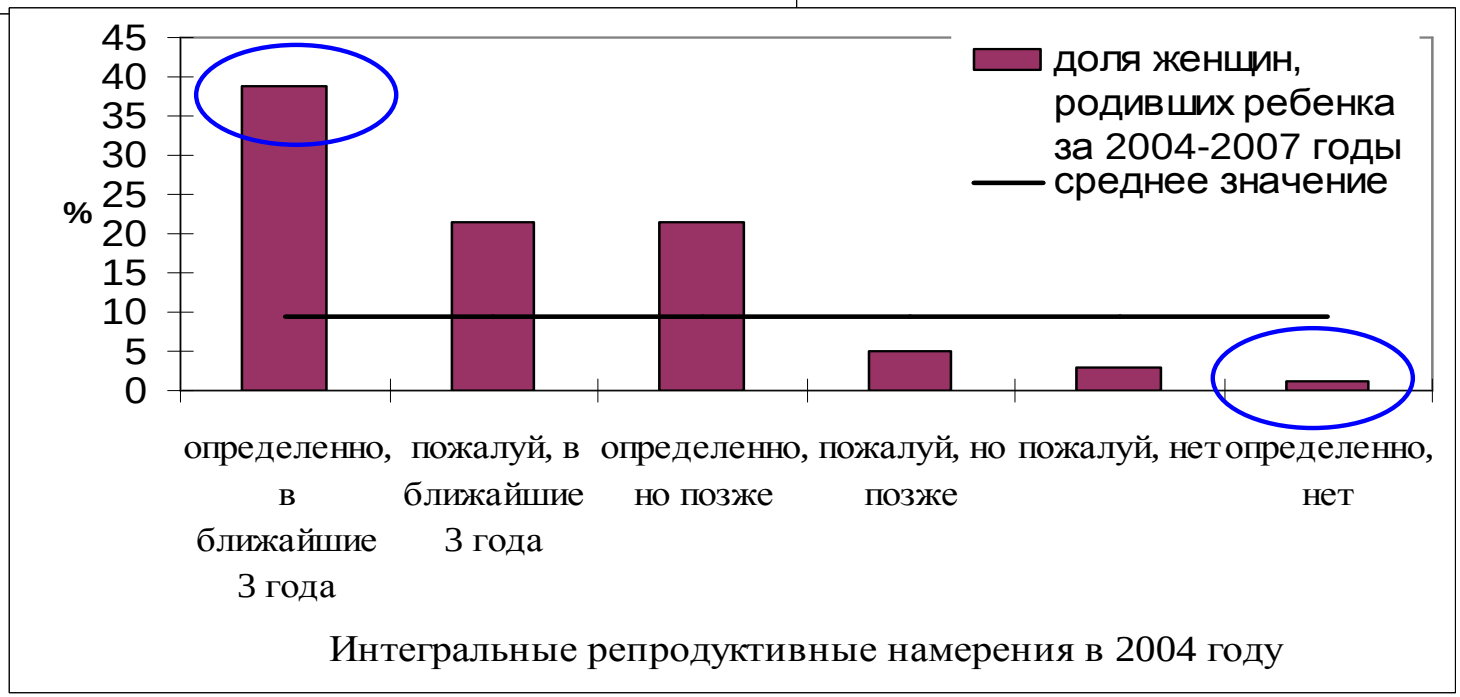
- Модели бинарной **логистической регрессии**
- Отдельно – рождение первенца, второго и последующего; среди партнерств
- **Контролировались** – желаемое число детей, фактическое число детей, возраст, партнерский и брачный статус, продолжительность партнерства, уровень образования, статус занятости, материально-имущественное положение, тип поселения

Какие намерения реализуются лучше?

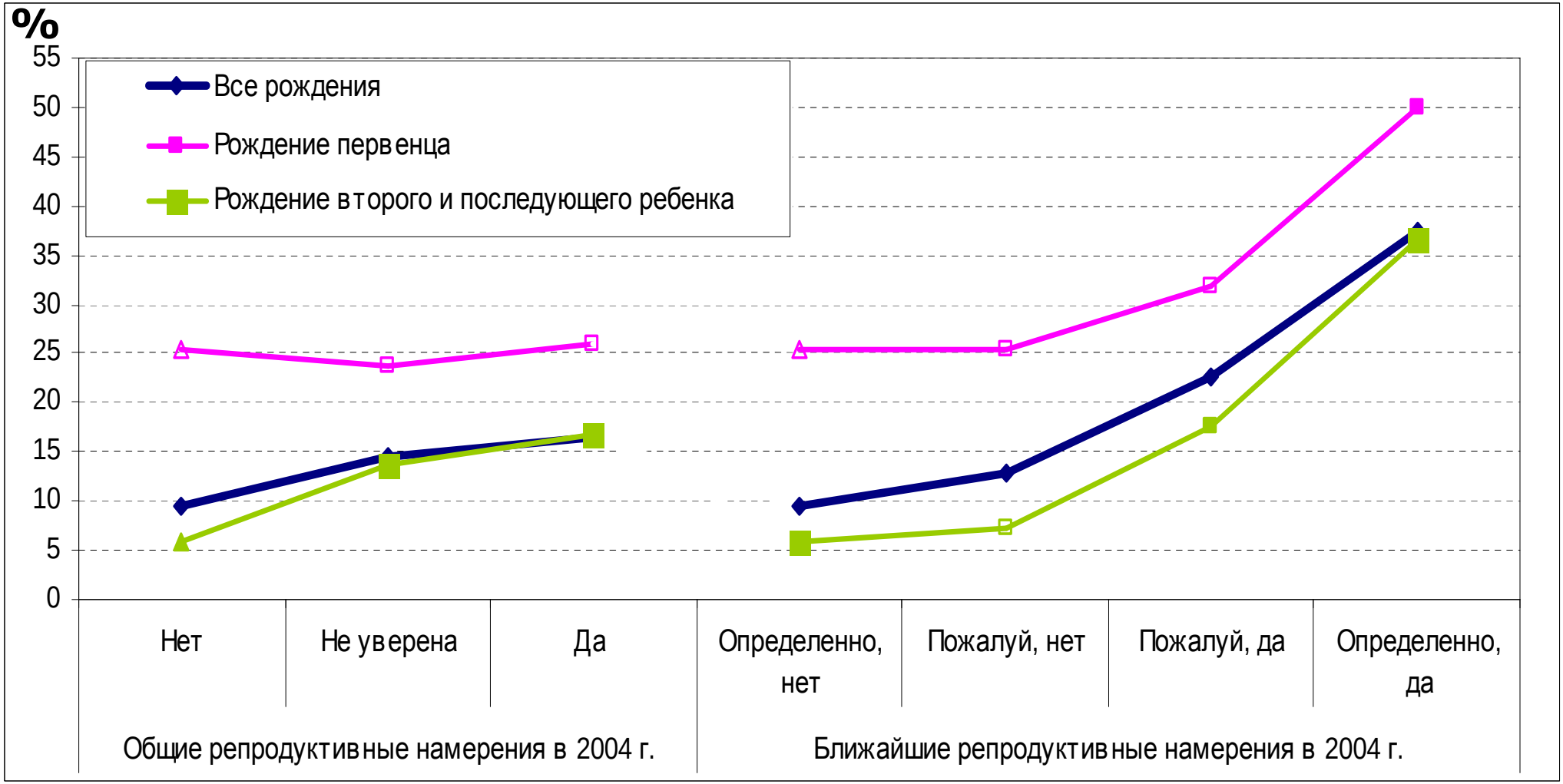


← общие

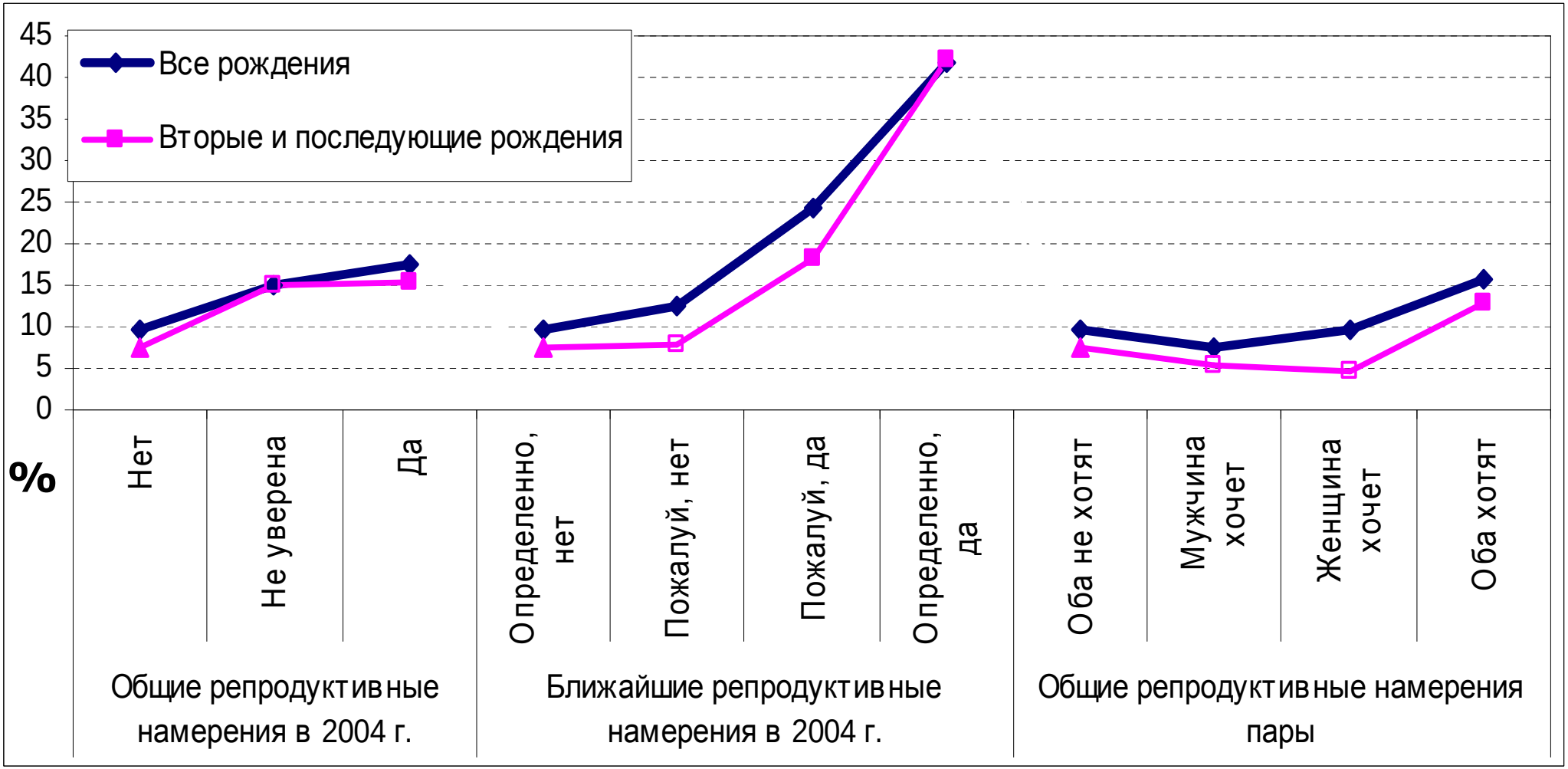
интегральные →



Предсказанная вероятность рождения ребенка в 2004-2007гг. в зависимости от репродуктивных намерений:



Предсказанная вероятность рождения ребенка в партнерских союзах в 2004-2007гг в зависимости от репродуктивных намерений:



Наиболее высокий уровень планирования семьи у тех, кто:

- уже имел 1 ребенка

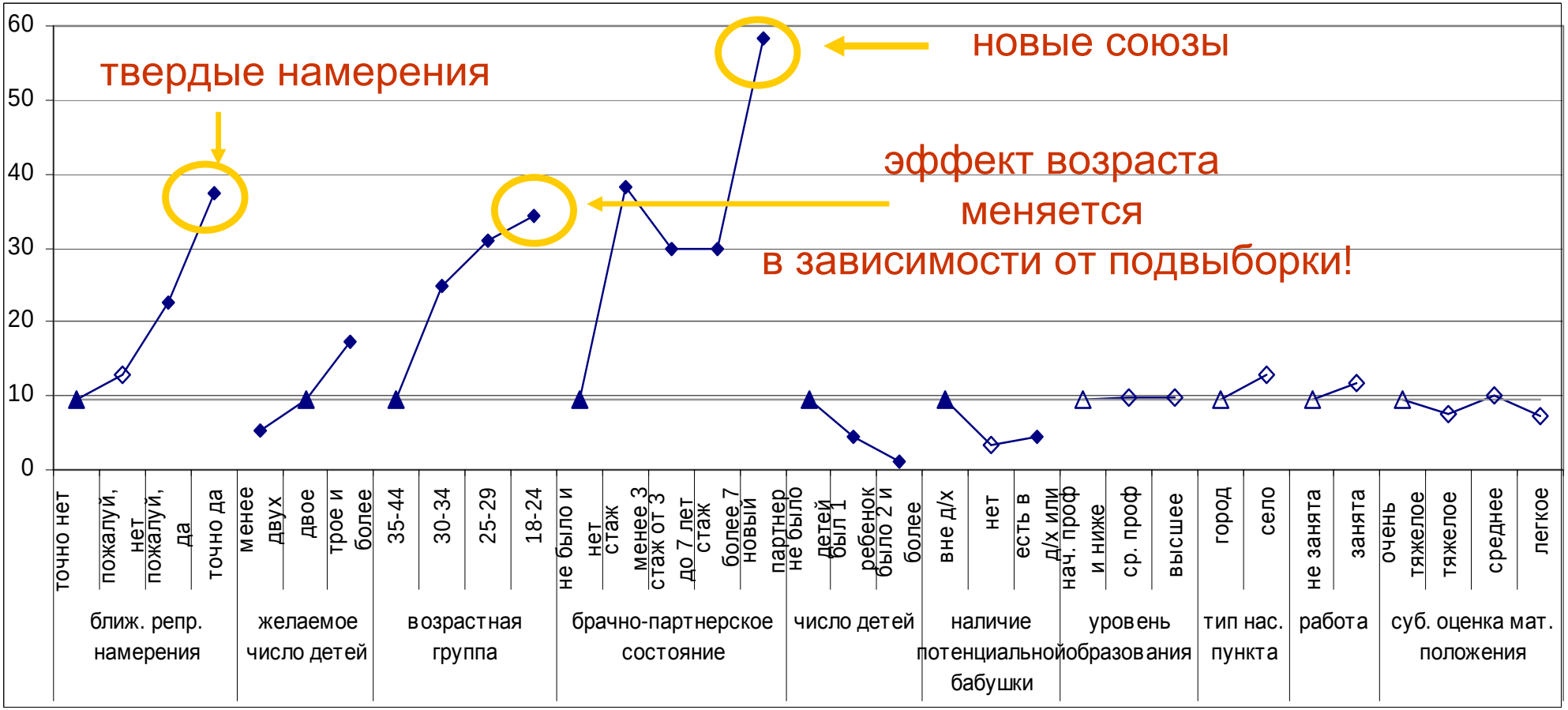
(согласуется с результатами предыдущих исследований)

- состоит в первом союзе

- имеет высшее образование и высокий материальный статус →

реализация отложенных рождений

Вероятность рождения за 2004-2007гг. в зависимости от ряда факторов:



(регрессионный анализ, вся выборка)

Разные подвыборки – разные эффекты:

- Бездетные → 18-24 года, влияние намерений слабое: «хотя бы 1 ребенок»
- Однодетные → 18-24 и 25-29 – одинаковые шансы, влияние намерений сильное
- **Однодетные с партнером в д/х** → 30-34 года, **влияние намерений максимальное**

Факторы репродуктивных намерений и фактических рождений, общая выборка:

Основные характеристики респондента	Репродуктивные намерения на 3 года в 2004 г.	Репродуктивные намерения общие	Фактические рождения в 2004-2007 гг.
Возраст (реф. 35-44)	нелинейно (max в 25-29)	↑	↓ (но разл-я до 34 лет не оч.большие)
Партнерский статус	↑ (но ↓ со стажем)	↑ (но ↓ со стажем)	↑ (но ↓ со стажем, неравномерно)
Число детей*	1 = 0,3 2+ = 0,05	1 = 0,7 2+ = 0,1	1 = 0,5 2+ = 0,1
Уровень образования	-	неоднородно (высшее ↑)	-
Тип населенного пункта	-	село ↓	село ↑
Статус занятости - есть работа	↑	↑	-
Материальное благополучие	-	-	-

* – указаны отношения к вероятности события среди бездетных

Факторы репродуктивных намерений и фактических рождений, подвыборка респонденток с 1 и более ребенком в 2004г.

Основные характеристики респондента	Репродуктивные намерения на 3 года в 2004 г.	Репродуктивные намерения общие	Фактические рождения в 2004-2007 гг.
Возраст (реф. 35-44)	нелинейно (max в 25-29)	нелинейно (max в 25-29)	нелинейно (max в 25-29)
Партнерский статус	↑ (но ↓ со стажем)	↑ (неравномерно)	↑ (неравномерно)
Число детей*	2+ = 0,1	2+ = 0,1	2+ = 0,2
Уровень образования	-	неоднородно (высшее ↑)	-
Тип населенного пункта	-	-	село ↑
Статус занятости - есть работа	-	-	-
Материальное благополучие	↑	высокое ↑	-

* – указаны отношения к вероятности события среди однодетных

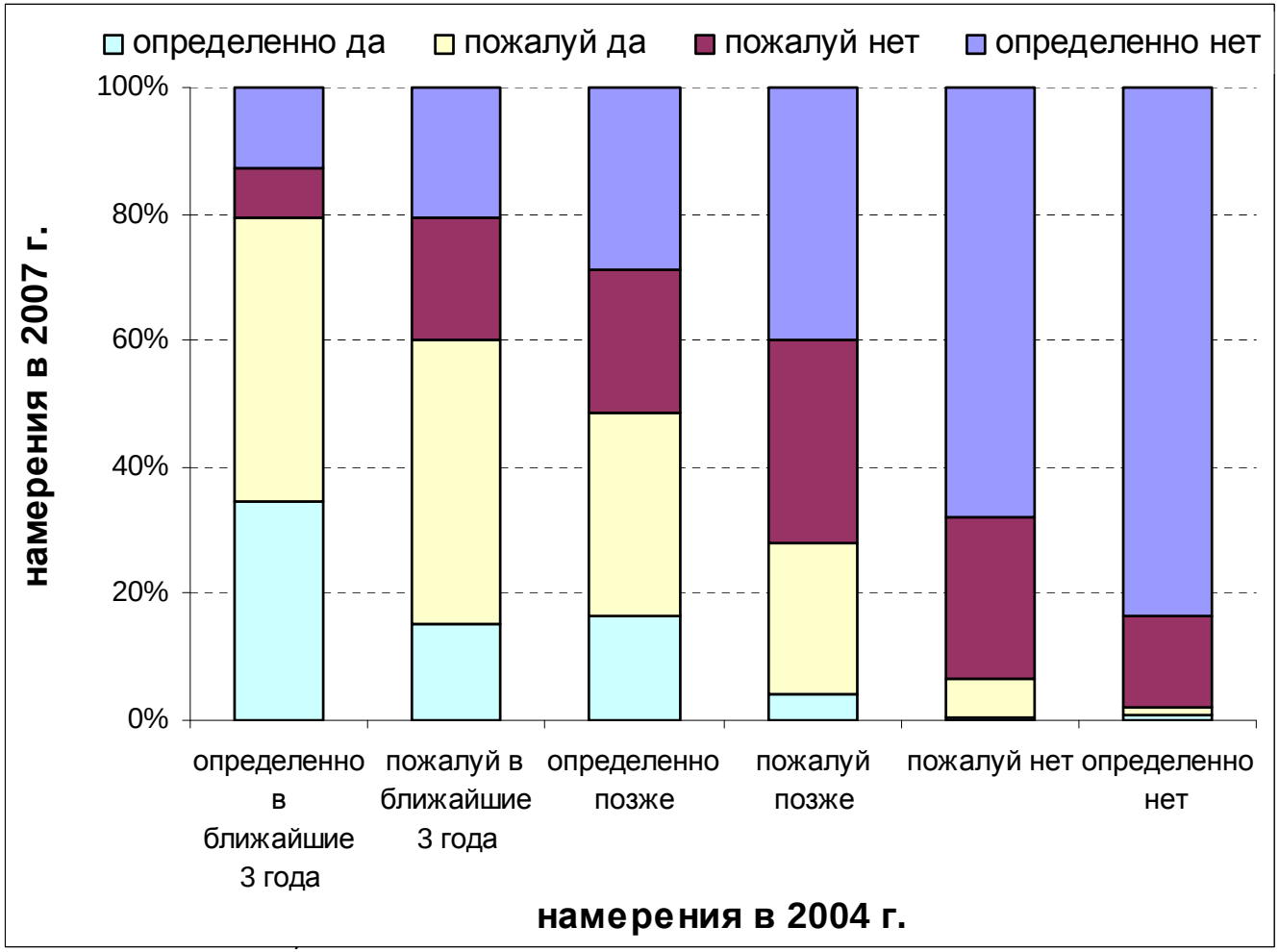
Число детей при полной реализации репродуктивных намерений:

Число рожденных детей	2004 факт.	2007 (при полной реализации ближ. намерений)		2007 (при полной реализации общих намерений)	2007 факт.
		всех	сильных		
0	18,6	8,4	14,8	11,8	14,7
1	41,9	40,0	42,6	36,5	42,4
2	32,4	43,5	35,2	42,7	35,4
3 и более	7,1	8,2	7,3	9,1	7,5
Среднее число детей	**1,28**	**1,51**	**1,35**	**1,49**	**1,36**

Как меняются нереализованные намерения?

Перенос и отказ тем чаще, чем:

- ниже уверенность
- дальше горизонт планирования
- больше детей у женщины



Что в итоге?

- Рождение 2+ ребенка, особенно в партнерствах предсказывается точнее
- Тесная связь между степенью уверенности, горизонтом планирования и вероятностью осуществления
- Отрицательные намерения реализуются лучше
  - ⇨ Степень реализации намерений спустя 6 лет?
  - ⇨ Устойчивость результатов?

- Социально-экономические факторы связаны с намерениями, но – в разных спецификациях – незначимы для объяснения рождаемости
  - ⇨ Требуются дальнейшие исследования

⇨ **3 волна РиДМиЖ (2010 г.)**

Что в итоге?

- Намерения - статистически значимый фактор в объяснении будущих рождений, особенно – вторых и последующих
  - Вероятность рождения
  - Календарь
- На основании планов населения лучше всего можно прогнозировать «**не** рождаемость»
  - Политика –кто отказывается от рождения ребенка?
  - Использование данных о намерениях в корректировке прогнозов рождаемости