

Комментарии по работе  
Дмитрия Веселова

«Переход от стагнации к развитию  
в теории экономического роста  
с человеческим капиталом»

*Олег Замулин  
(НИУ ВШЭ)*

# Общее впечатление

- Большая интересная работа
- Показывает возможную причину стагнации многих экономик
- И обсуждает госполитику, которая способна или неспособна вытащить экономику из ловушки
- Приводит некоторые ссылки на эмпирику, не противоречащую модели

# Замечания

- Работа написана довольно механистически
  - Механизм модели стоит описать наглядней
- Модель не всегда выглядит корректно заданной
  - Хотя она ведь взята из лит-ры? Насколько?
  - Может, не приведены какие-то уравнения?
  - Например, что такое монополистическая конкуренция, в которой единый товар и нет издержек входа
    - По-моему, там конкуренция, в которой есть возможность стать монополистом
  - Из каких средств делается инвестиционный проект?

# Механизм модели (если я правильно понял)

- Человек решает, учиться или не учиться
  - Если научится, будет требовать зарплату  $w^s$
  - Но нужно потратиться на образование
- Фирма решает, делать ли инновацию
  - Если сделает, то есть шанс выбиться в монополисты
  - Но придется платить зарплату  $w^s$
- Два равновесия:
  - Фирма и человек договорились, тогда образование, инновации и перманентный рост
    - Тут просто предполагается, что прогресс – результат накопления инноваций
  - Не договорились, тогда никто не учится, не делает инноваций, нет роста все остаются бедными

# Госполитика

- В каком будем равновесии – зависит от параметров
- Государство может:
  - Субсидировать зарплату образованных (перераспределение от бедных к богатым)
  - Субсидировать образование (более стандартный способ в жизни)
- Автор показывает, что не всегда получается достичь нужного результата, зависит от параметров
  - Здесь очень важно понять интуицию – почему
  - Но я ее не увидел

# Выводы

- Много примеров, которые не противоречат данной логике
  - Вполне возможно, она верна
- Но не ясно, этот ли механизм работает на практике
  - Уильям Истерли красочно описал, как всеобщее образование не помогло бедным странам стать богаче
  - Это кстати, вполне вписывается в логику модели Дмитрия – если нет спроса на инновации со стороны фирм, образовывать население бессмысленно
  - Или дело в институтах?

# Выводы

- Можно ли срастить теории институтов и человеческого капитала в одной модели?
  - Думаю, да
  - Дмитрий это отчасти делает, показывая провалы государства
- Институты влияют на спрос на инновации и накопления капитала
  - Это можно явным образом включить в задачу фирмы