



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Мобильность по заработной плате молодёжи

Рудаков Виктор
стажёр-исследователь
ЛИРТ

Научный руководитель:
к.э.н, доцент Рощин С.Ю.

Семинар ЛИРТ ВШЭ, 29.05.2012

Постановка проблемы и исследовательского вопроса

Актуальность исследования:

1. Успешность молодёжных возрастных когорт оказывает влияние на последующее состояние экономики (Rees, Ryan, Topel)
2. Существуют серьёзные социальные экстерналии состояния молодёжного рынка труда (протестная активность, девиантное поведение) (Ryan, Ward)
3. Государство и общество в целом расходуют значительные средства на образование - состояние молодёжного рынка труда показывает эффективность этих инвестиций

Постановка проблемы и исследовательского вопроса

- 1) Механизм «социальных лифтов» вносит существенный вклад в состояние молодёжного рынка труда
- 2) Выводы об эффективности социальных лифтов и состоянии рынка труда молодёжи могут быть сделаны на основе измерения мобильности по заработной плате

Идея

1 часть исследования:

Анализ эффективности работы социальных лифтов

Анализ состояния рынка труда молодёжи



Исследование мобильности по заработной плате молодёжи

2 часть исследования:

Анализ детерминант мобильности по заработной плате

Существующие исследования мобильности по заработной плате и молодёжного рынка труда

«инструментальные» исследования мобильности:

- Shorrocks-предложил индекс Шоррокса для измерения неравенства и мобильности
- Dickens- предложил индекс измерения мобильности на основе матриц перехода
- Buchinsky, Hunt Wage mobility in US- рассчитал мобильность по зарплате молодёжи в США
- Лукьянова А.Л.-впервые рассчитала мобильность по зарплате в России для начала 2000х.

«объясняющие» исследования мобильности:

- Topel- мобильность по рабочим местам
- Jovanovich- мэтчинг
- Ryan- переход учёба-работа
- Rees,Savage -последствия безработицы молодёжи
- Роцин С.Ю.-переход учёба-работа

Методология

Мобильность по заработной плате:

↙
Абсолютная

↘
Относительная

Мобильность может быть измерена при помощи:

- Индекс Шоррокса
- Индекс Диккенса
- Индекс мобильности
- Анализ матриц перехода

Методология и данные

Анализ детерминант мобильности:

- 1) Профиль возраст- заработная плата
- 2) Профиль образование- заработная плата
- 3) Регрессионный анализ- МНК, модели FE, RE, слитая панель за 90-е, 2000-е годы.

Данные

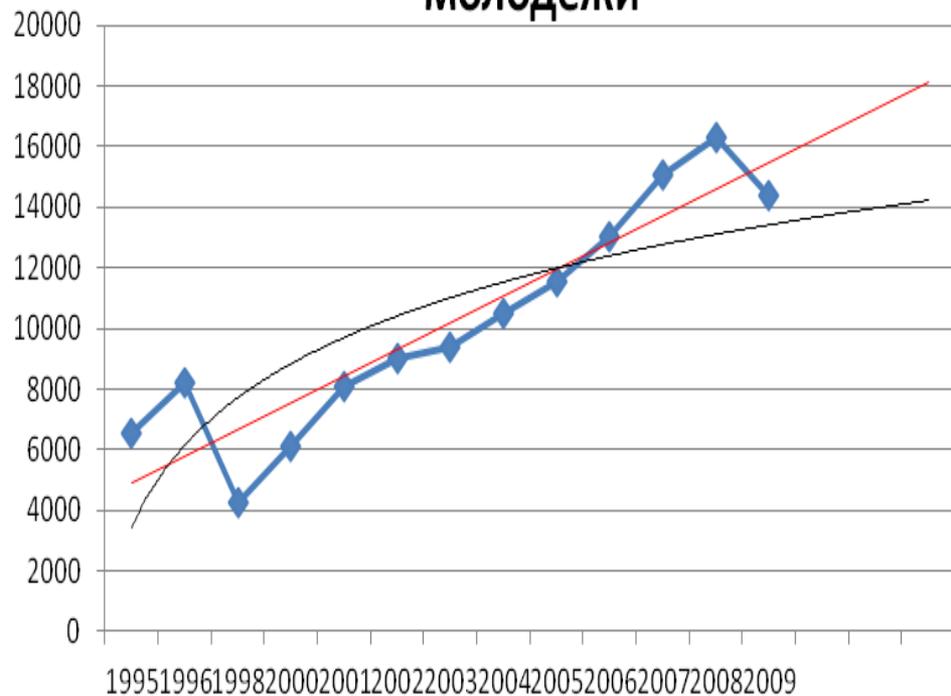
- 1) RLMS-HSE (1994-2009 годы)
- 2) Молодёжь- возраст 15-30 лет.

Описательные статистики выборки

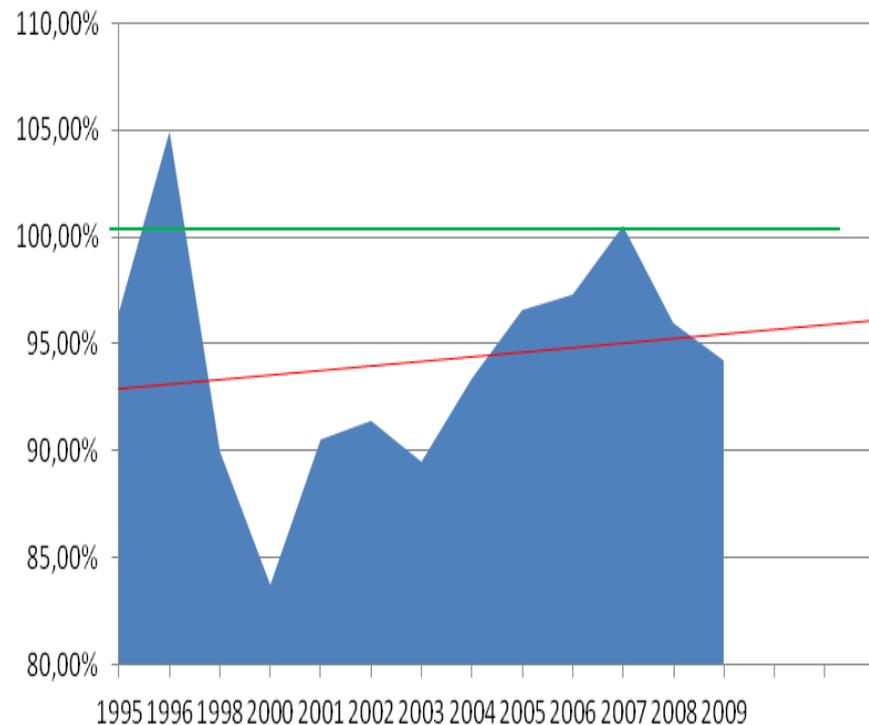
Год	Кол-во наблюдений	Средняя зарплата	Возраст	Доля мужчин	Доля сель. жит.	Состоят в браке
1994	642	7264,89	24,15	51,09	16,2	58,41
1995	899	6519,421	24,24	49,62	13,96	61
1996	689	8206,814	24,46	48,55	14,87	61,71
1998	741	4240,896	24,51	49,71	16,86	64,37
2000	1009	6083,452	24,59	50,23	18,21	63,91
2001	1189	8109,708	24,53	50,33	17,95	64,67
2002	1294	8990,868	24,61	49,2	19,5	62,68
2003	1361	9387,213	24,47	48,64	17,92	63,25
2004	1453	10500,59	24,58	48,9	18,39	61,89
2005	1426	11552,06	24,56	48,68	17,98	64,11
2006	1724	13038,66	24,47	47,06	19,97	63,63
2007	1731	15060,65	24,46	47,01	21,27	64,06
2008	1820	16299,31	24,38	46,37	21,21	65,39
2009	1749	14399,85	24,69	44,29	20,45	64,96

Динамика средней заработной платы молодёжи

Динамика средней заработной платы молодёжи

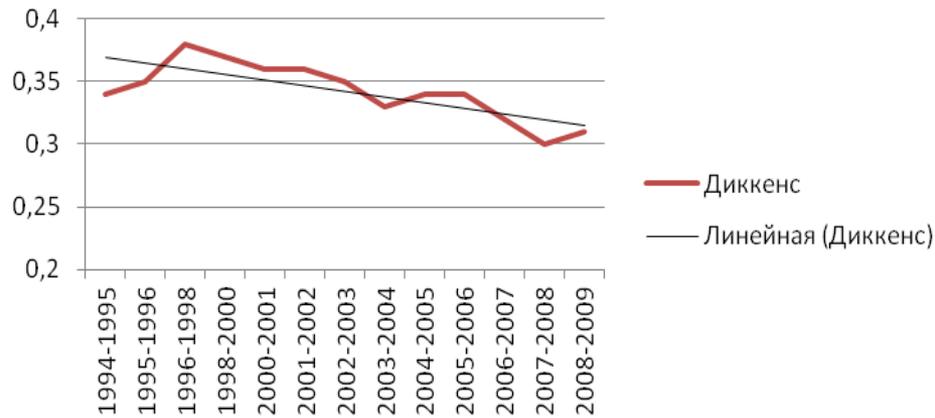


Отношение средней заработной платы молодёжи и остального трудоспособного населения

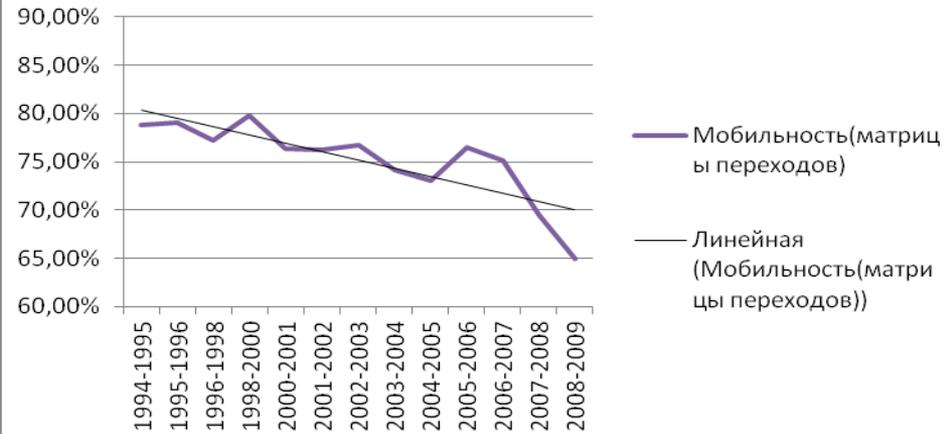


Измерение индексов мобильности

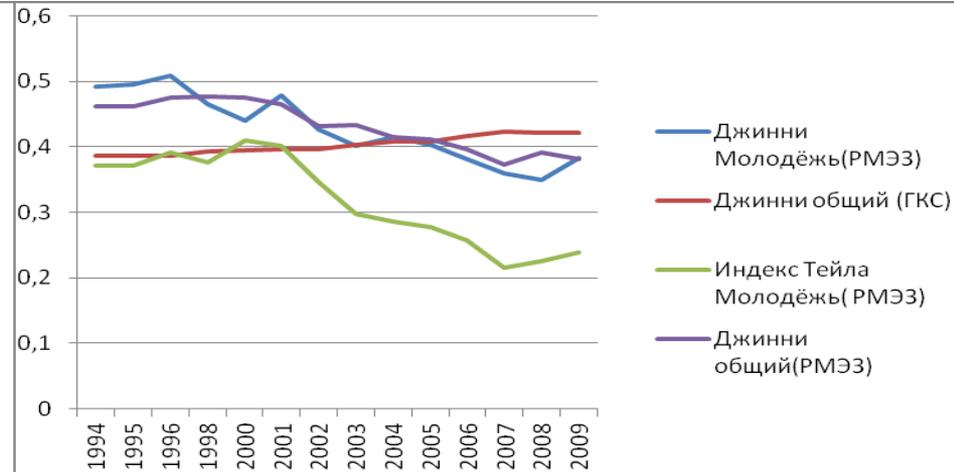
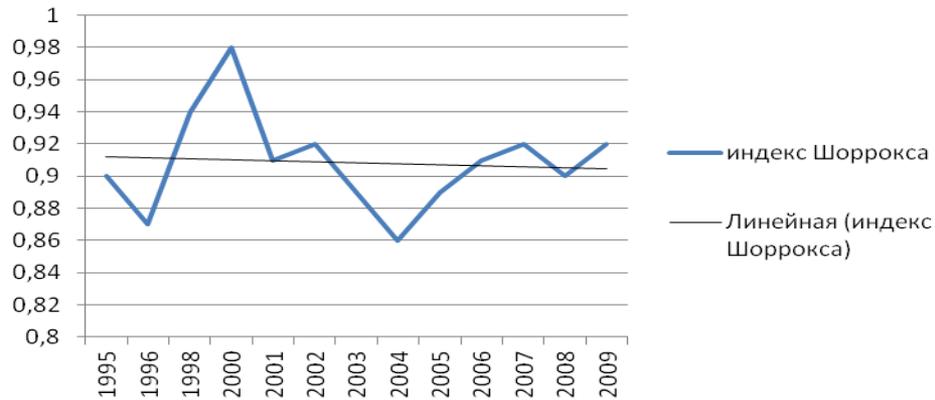
Динамика индекса Диккенса



Мобильность(матрицы переходов)



Динамика индекса Шоррокса

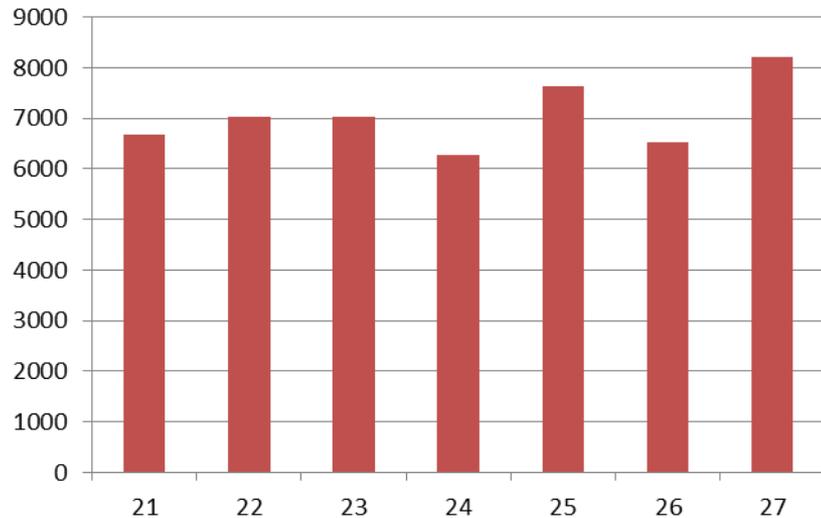


Выводы по анализу мобильности:

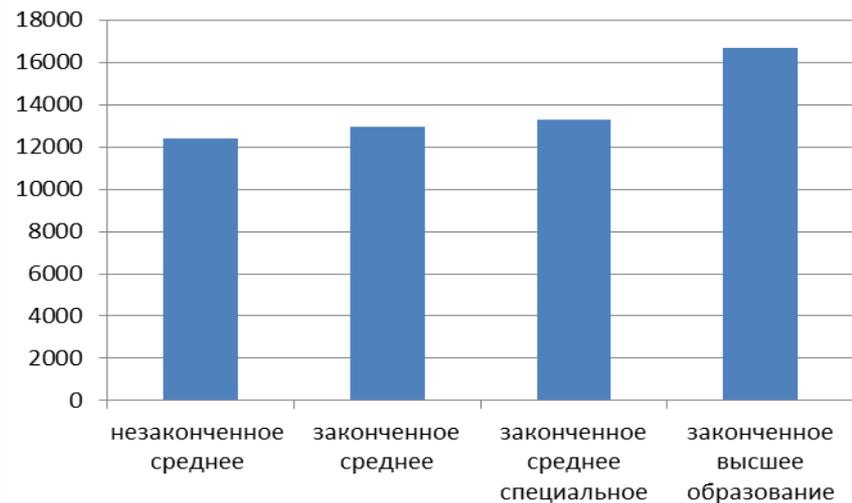
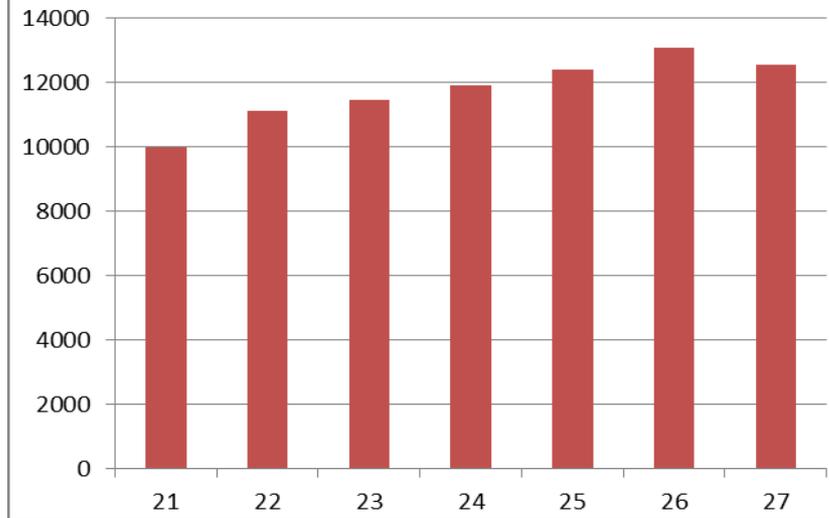
- За рассматриваемый период реальная заработная плата молодых работников увеличилась более чем в 2,5 раза с уровня в 6000 рублей, до 16000.
- Реальная заработная плата молодёжи на протяжении исследуемого периода неуклонно возрастала, кроме двух кризисных периодов в 1998 и 2008 годах.
- Уровень заработных плат молодёжной возрастной когорты составлял в среднем 90-95% от уровня заработных плат старших трудоспособных когорт
- Мобильность по заработной плате в течение рассматриваемого периода неуклонно уменьшалась, и в 1990-е годы была значительно выше, чем в 2000-е.
- По данным РМЭЗ, неравенство по заработной плате молодёжи имело тенденцию к снижению, однако этот вывод противоречит данным Росстата

Профили возраст - заработная плата, образование- заработная плата

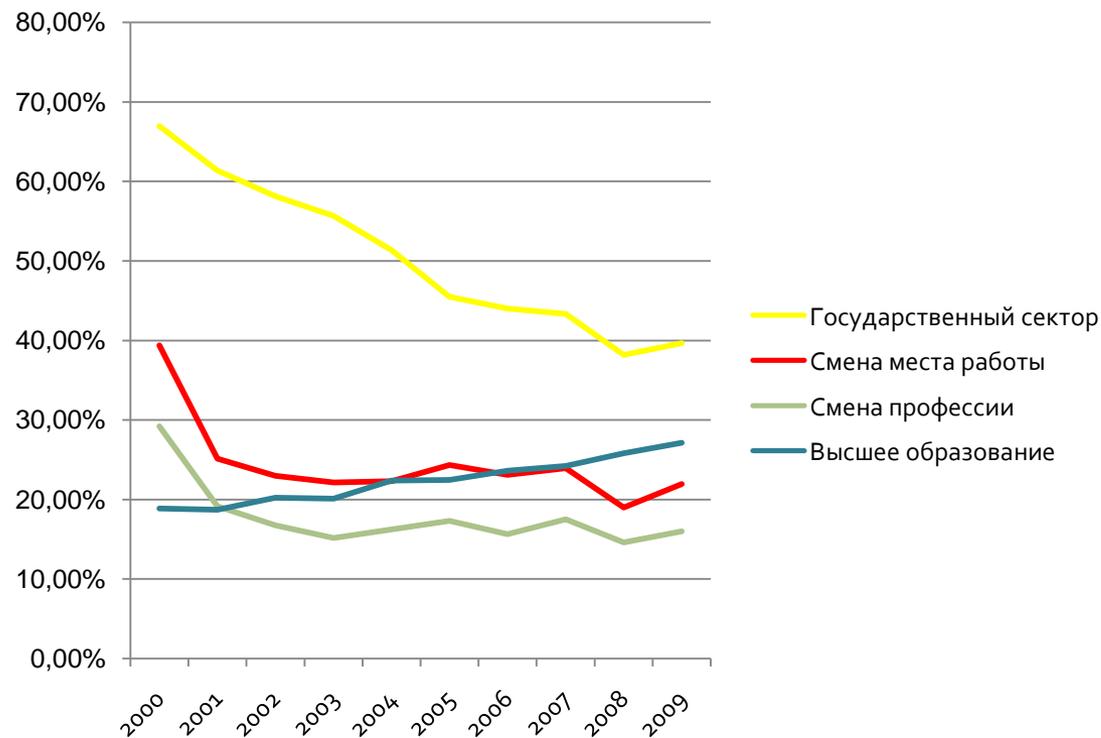
Профиль возраст-заработная плата (90-е годы)



Профиль возраст-заработная
плата (2000е)



Другие описательные статистики выборки



Анализ детерминант мобильности

Эконометрическая модель:

1) Абсолютная мобильность

$$\text{Log}\Delta\text{Wage} = \alpha + \Sigma\beta * X + \Sigma\eta * Z + \Sigma T + \xi$$

2) Относительная мобильность

$$PC(t+1) - PC(t) = \alpha + \Sigma\beta * X + \Sigma\eta * Z + \Sigma T + \xi$$

LogΔWage- разница логарифмов заработной платы в период t+1 по сравнению с t

PC(t+1)-PC(t)- разница в перцентиле распределения по з/п в период t+1 по сравнению с t.

X: пол, образование, тип нас. пункта

Z: специф. стаж, смена места работы, смена профессии, сектор занятости

T- годовые эффекты

Результаты: абсолютная мобильность

Показатель	МНК		FE		RE	
	Коэф	ст.ошиб.	Коэф	ст.ошиб.	Коэф	ст.ошиб.
Женат/замужем	0,0125	0,0217	не значим		0,0111	0,0347
Мужской пол	0,0331	0,0402	удалён		0,0375	0,0412
Государственный сектор	0,0879	0,0375	0,3166	0,1	0,087	0,0402
Возраст	-0,0257	0,6007	не значим		-0,032	0,0078
Смена места работы	не значим		не значим		не значим	
Смена профессии	0,051	0,06	не значим		0,0517	0,06
Специфический стаж	-0,0113	0,00973	0,0194	0,0258	-0,1444	0,00097
Константа	1,24711	0,4922	-13,33	10,07		
1996 год	удалён		удалён		не значим	
1998 год	не значим		удалён		не значим	
2000 год	0,2525	0,057	не значим		не значим	
2002 год	не значим		не значим		не значим	
2004 год	0,0262	0,0526	не значим		не значим	
2006 год	удалён		не значим		не значим	
Село	не значим	не значим	не значим		не значим	
ПГТ	не значим	не значим	не значим		не значим	
Город	не значим	не значим	не значим		не значим	
Областной центр	не значим	не значим	не значим		не значим	
Число наблюдений	2189					

Результаты: абсолютная мобильность (90-е/2000-е отдельно)

90-е годы	МНК	FE	RE
Показатель	Коэф	Коэф	Коэф
Женат/замужем	0,0242	0,0761	0,024
Мужской пол	-0,017	удалён	-0,014
Государственный сектор	-0,0203	0,2679	не значим
Возраст	не значим	0,5154	не значим
Смена места работы	не включена	не включена	не включена
Смена профессии	не включена	не включена	не включена
Специфический стаж	-0,0151	0,0539	не значим
Константа	-0,2606	-1,2973	-0,1554
1996 год	не значим	не значим	не значим
1998 год	не значим	не значим	не значим
2000 год	не значим	не значим	не значим
2002 год	не значим	не значим	не значим
2004 год	не значим	не значим	не значим
2006 год	не значим	не значим	не значим
Село	не значим	не значим	не значим
ПГТ	не значим	не значим	не значим
Город	не значим	не значим	не значим
Областной центр	не значим	не значим	не значим
Число наблюдений	727		

2000-е годы	МНК	FE	RE
Показатель	Коэф	Коэф	Коэф
Женат/замужем	0,0214	0,0276	0,002884
Мужской пол	не значим	удалён	0,02933
Государственный сектор	не значим	не значим	0,0786
Возраст	-0,0214	не значим	-0,0283
Смена места работы	не значим	0,0717	не значим
Смена профессии	0,0726	-0,1767	0,0658
Специфический стаж	не значим	0,0545	-0,0065
Константа	1,4402	-13,96	1,58
1996 год	не значим	не значим	не значим
1998 год	не значим	не значим	не значим
2000 год	не значим	не значим	не значим
2002 год	не значим	не значим	не значим
2004 год	не значим	не значим	не значим
2006 год	не значим	не значим	не значим
Село	не значим	не значим	не значим
ПГТ	не значим	не значим	не значим
Город	не значим	не значим	не значим
Областной центр	не значим	не значим	не значим
Число наблюдений	1905		

Результаты: относительная мобильность

	МНК	FE	RE
Показатель	Коэф	Коэф	Коэф
Женат/замужем	0,5375	0,063	0,4408
Мужской пол	1,0766	удалён	1,1842
Государственный сектор	2,83	14,379	4,46
Возраст	-0,8655	не значим	не значим
Смена места работы	не значим	не значим	не значим
Смена профессии	2,285	не значим	2,153
Специфический стаж	-0,5301	не значим	-0,3718
Константа	37,817	-505,1688	40,111
1996 год	не значим	не значим	не значим
1998 год	не значим	не значим	не значим
2000 год	не значим	не значим	не значим
2002 год	не значим	не значим	не значим
2004 год	не значим	не значим	не значим
2006 год	не значим	не значим	не значим
Село	не значим	не значим	не значим
ПГТ	не значим	не значим	не значим
Город	не значим	не значим	не значим
Областной центр	не значим	не значим	не значим
Число наблюдений	2189		

Выводы по анализу детерминант мобильности:

1) На прирост заработной платы молодых работников положительно влияют:

- Нахождение в браке
- Принадлежность к мужскому полу
- Занятость в государственном секторе
- Смена профессии

2) Отрицательно влияют:

- Возраст
- Специфический стаж

3) Незначимо влияние показателей:

- Тип населённого пункта
- Годовые эффекты

Ожидаемые результаты Vs полученные

Прогноз: областной центр, город- мобильность выше чем в сельской местности

Результат: влияние не значимо

Прогноз: отрицательное влияние занятости в госсекторе

Результат: положительное влияние

Прогноз: положительное влияние смены места работы

Результат: влияние не значимо

Прогноз: отрицательный вклад в мобильность годовых эффектов для 2000-х , положительный- для 90-х

Результат: влияние не значимо

Сравнение с результатами работы А.Л.Лукьяновой

Регрессор	Влияние на мобильность по з/п	
	Лукьянова А.Л.	Данное исследование
Возраст	отрицательное	отрицательное
Мужской пол	положительное	положительное
Государственный сектор	отрицательное	положительное
Специфический стаж	отрицательное	отрицательное
Смена места работы	положительное	не значимо
Смена профессии	положительное	положительное
Областной центр	положительное	не значимо
Высшее образование	положительное	отсутствует в спецификации