

Влияние законодательства о защите занятости на рынок труда: опыт межстрановых сопоставлений

**Мироненко Ольга,
факультет экономики ГУ-ВШЭ**

Научный семинар Лаборатории исследований рынка труда
15 сентября 2009

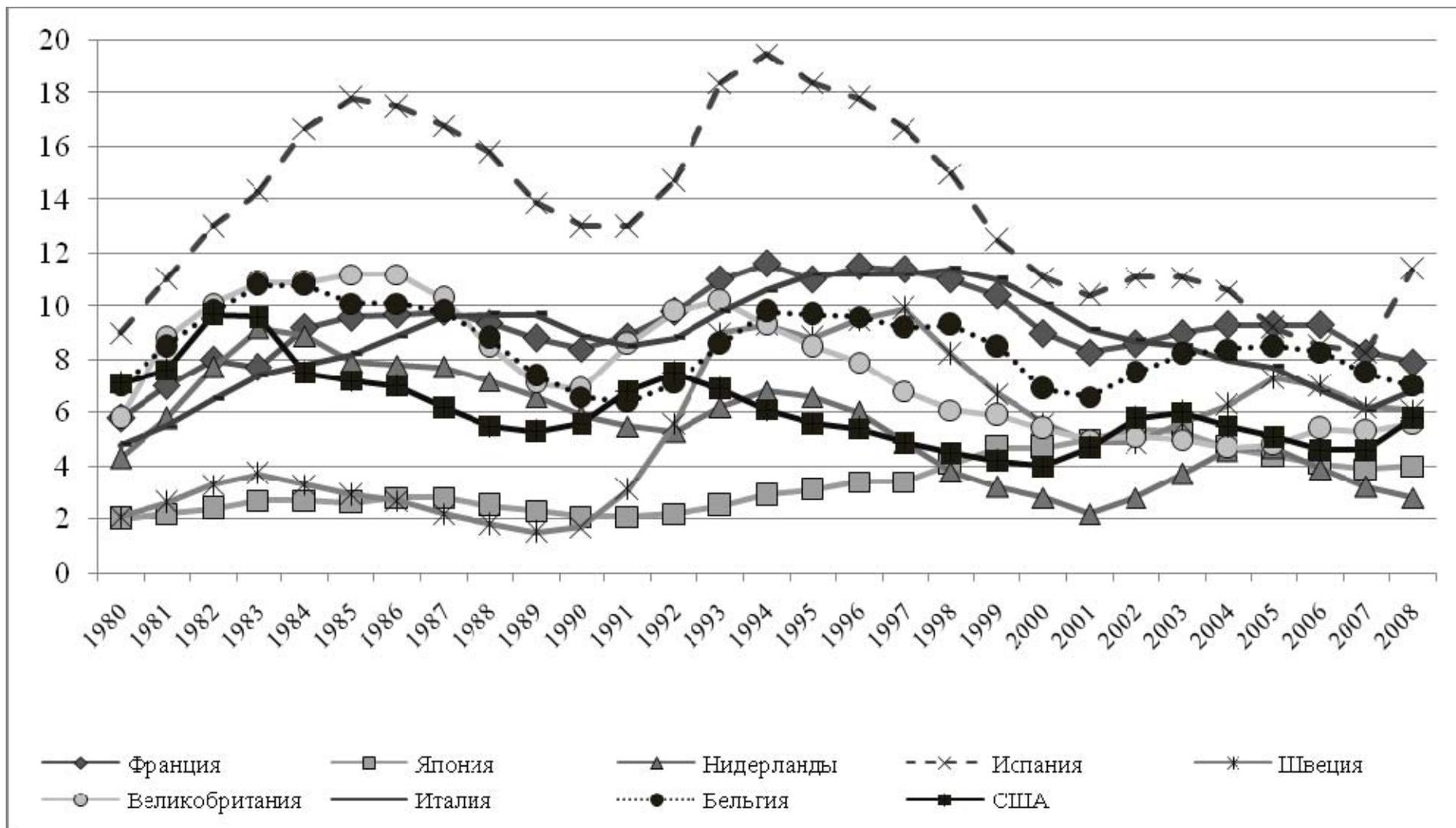
План презентации

- ▶ История возникновения интереса к проблеме
- ▶ Элементы ЗЗЗ и количественная оценка его жесткости
- ▶ Теория: возникновение института ЗЗЗ
- ▶ Теория: влияние ЗЗЗ на рынок труда
- ▶ Эмпирические исследования: подходы
- ▶ Эмпирические исследования: результаты

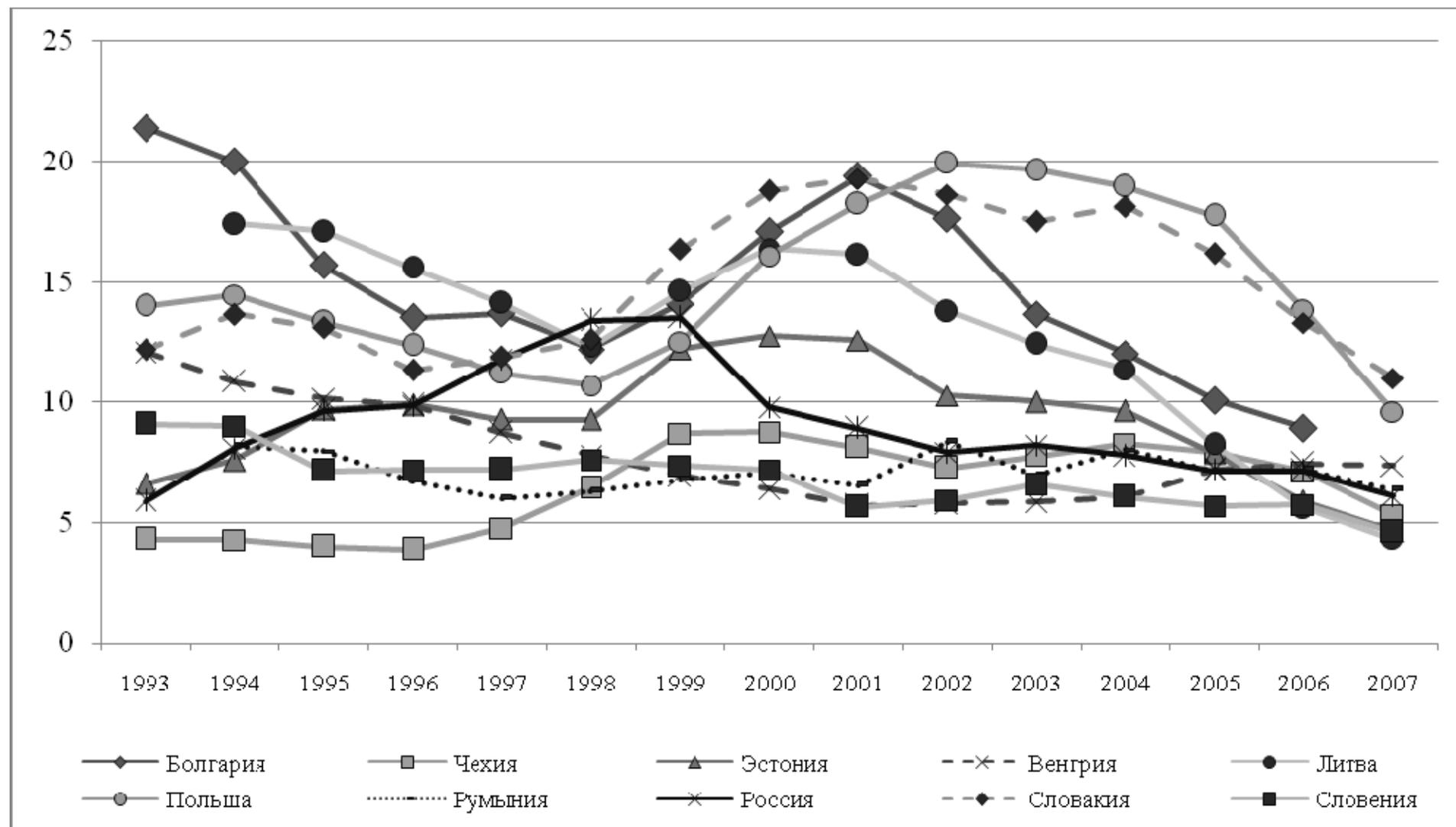
Оговорка о межстрановых сопоставлениях

- ▶ Изначальная постановка проблемы: разрыв в уровне и динамике безработицы между США и странами континентальной Европы
- ▶ Более общая постановка проблемы: *Как законодательство о защите занятости влияет на функционирование рынка труда и его результаты?*
- ▶ Данные: страна vs. несколько стран

История интереса к проблеме



История интереса к проблеме



Элементы законодательства о защите занятости (ЗЗЗ)

Законодательство о защите занятости (ЗЗЗ) (employment protection legislation, EPL) – это нормы и правила, касающиеся найма и увольнения работников

- ▶ Основания индивидуальных увольнений
- ▶ Требования к процедуре индивидуальных увольнений
- ▶ Требование обязательного уведомления работников об увольнении за определенный срок, выплаты им выходного пособия
- ▶ Особое регулирование массовых увольнений
- ▶ Требования к заключению трудовых договоров с работниками
- ▶ Особое регулирование использования труда временных работников

Элементы 333 – Обоснованность и справедливость увольнения

- ▶ Обоснованно: увольнения по инициативе работодателя в связи с экономическими причинами, реорганизацией, технологическими изменениями, дисциплинарными нарушениями со стороны работника или его несоответствием занимаемой должности
- ▶ Процедуры, предваряющие увольнение (Австрия, Германия, Испания, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Франция, Швеция, Эстония, Япония, Россия)
- ▶ Несправедливо: увольнения, связанные с дискриминацией работников или касающиеся определенных категорий работников
- ▶ Полностью защищенные от увольнения категории персонала, право преимущественного оставления на работе в случае увольнений по экономическим причинам (LIFO: Австрия, Германия, Нидерланды, Индия, Франция, Швеция)
- ▶ *Ограничение того, кого и при каких обстоятельствах можно увольнять*

Элементы 333 – Процедура индивидуальных увольнений

- ▶ Обязанность работодателя сообщить об увольнении в государственную службу и (или) представительный орган работников (профсоюз): уведомление, консультации, получение согласия

- ▶ *«Задержка» увольнений*

Элементы 333 – Уведомление работника об увольнении и выходное пособие

- ▶ Обязательное уведомление (кроме Индонезии, Мексики, США и случаев увольнения рабочих в Греции)
- ▶ Выходное пособие (кроме Австрии, Бельгии, Италии, Исландии, Новой Зеландии, Норвегии, Польши, США, Финляндии, Швеции, Южной Кореи, Японии, Бразилии)
- ▶ Зависимость от стажа, возраста, категории работника (кроме Бразилии, России, Чехии, Южной Кореи, Японии, Новой Зеландии)
- ▶ Выплата за выслугу лет (Латинская Америка; Австрия)
- ▶ «Налог на увольнение» (США, Финляндия, Франция)
- ▶ *«Трансферт» от работодателя работнику*

Элементы ЗЗЗ – Дополнительные требования к массовым увольнениям

- ▶ Критерии «массовости» (кроме Бразилии, Чили, Индии, Индонезии, Новой Зеландии)
- ▶ Дополнительные процедурные ограничения и требования по периоду уведомления работников об увольнении
- ▶ Повышенное выходное пособие (Бельгия, Польша)
- ▶ *Дополнительная «задержка» увольнений и «трансферты» работникам*

Элементы ЗЗЗ – Испытательный срок при приеме на работу

- ▶ Максимальная продолжительность испытательного срока (кроме Мексики и Чили)
- ▶ *«Облегченная» процедура и уменьшение затрат на увольнение (кроме Новой Зеландии)*

Элементы 333 – Использование срочных трудовых контрактов

- ▶ Максимальный срок контракта и количество раз его перезаключения (кроме США и Канады)
- ▶ Ограничение случаев, когда допустимо заключение срочного трудового договора (Бразилия, Греция, Индия, Индонезия, Люксембург, Мексика, Норвегия, Турция, Финляндия, Франция, Эстония и Россия)
- ▶ *«Облегченная» процедура и уменьшение затрат на увольнение*

Элементы ЗЗЗ – Привлечение работников из агентств временной занятости

- ▶ Регистрация, лицензирование, ограничение типов работ, на которые могут распространяться соглашения по предоставлению временных работников
- ▶ Максимальный срок соглашений и количество раз их возобновления
- ▶ Запрет: Мексика, Турция (кроме сельского хозяйства)
- ▶ Не регулируется: Россия

- ▶ *«Облегченная» процедура и уменьшение затрат на увольнение*

Элементы 333 – Санкции за нарушение 333 (незаконное увольнение)

- ▶ Восстановление на работе (кроме Бельгии, Ирландии, Финляндии и Чили) или выплата работнику денежной компенсации
- ▶ *«Трансферт» от работодателя работнику*

Элементы ЗЗЗ – Источники ЗЗЗ

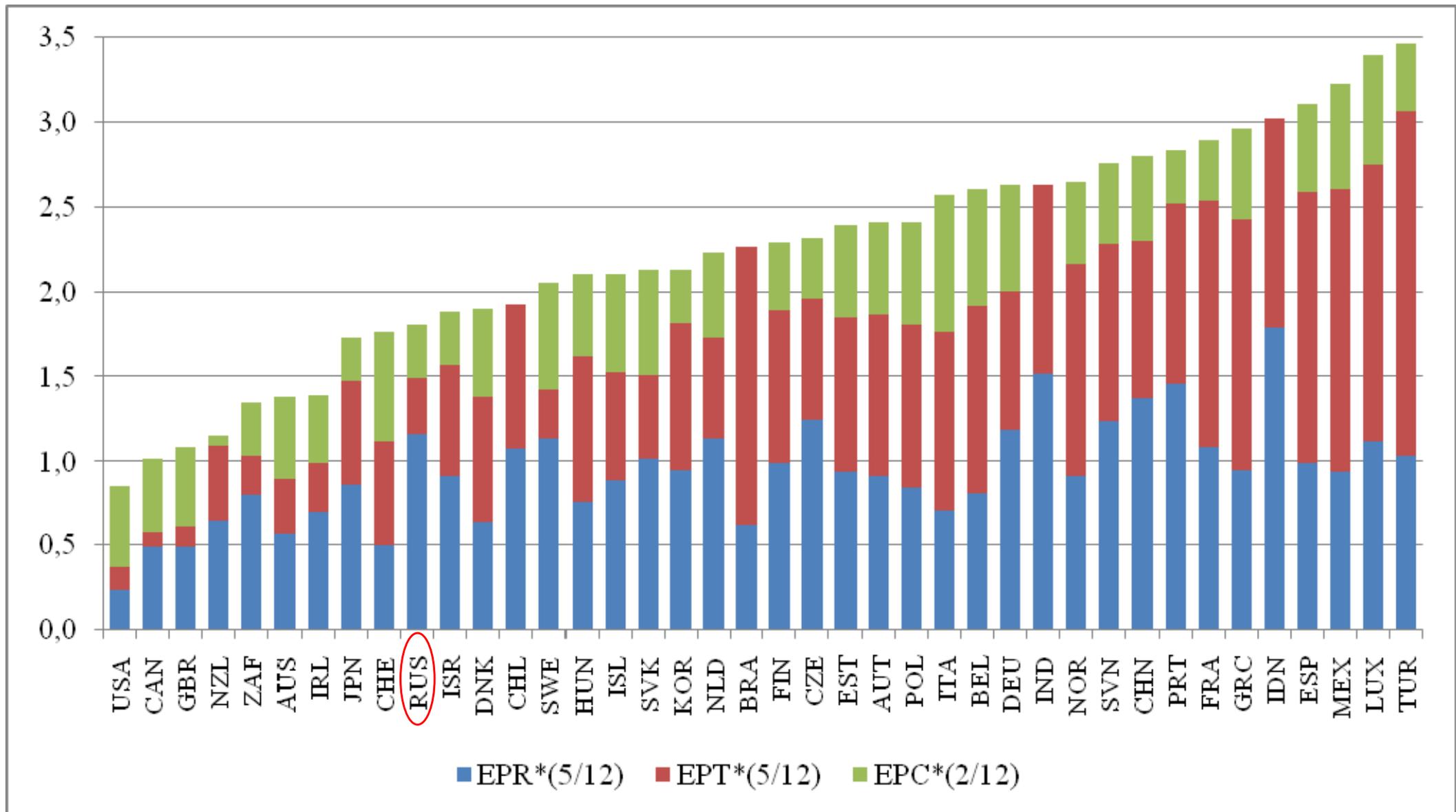
- ▶ Законодательные нормативно-правовые акты
- ▶ Коллективные договора
- ▶ Судебные прецеденты и обычная практика

- ▶ ? Система права
- ▶ ? Федеративное устройство
- ▶ ? Охват коллективными договорами и уровень проведения коллективных переговоров

Оценка жесткости ЗЗЗ – индекс защиты занятости EPL

- ▶ ОЭСР, обзоры законодательства, оценка международных экспертов
- ▶ Постепенное агрегирование показателей более низкого уровня в обобщающие → 4 уровня индикаторов (от 4-го, наиболее дробного, до 1-го, интегрального), оцениваемых в баллах от 0 (ограничений нет или они минимальны) до 6 (максимальный объем ограничений)
- ▶ $EPL = 5/12 * EPR_{Reg} + 5/12 * EPT_{Temp} + 2/12 * EPC_{Col}$
- ▶ 1985 год: 20 стран ОЭСР
- ▶ 2008 год: 30 стран ОЭСР + 10 государств, не входящих в ее состав

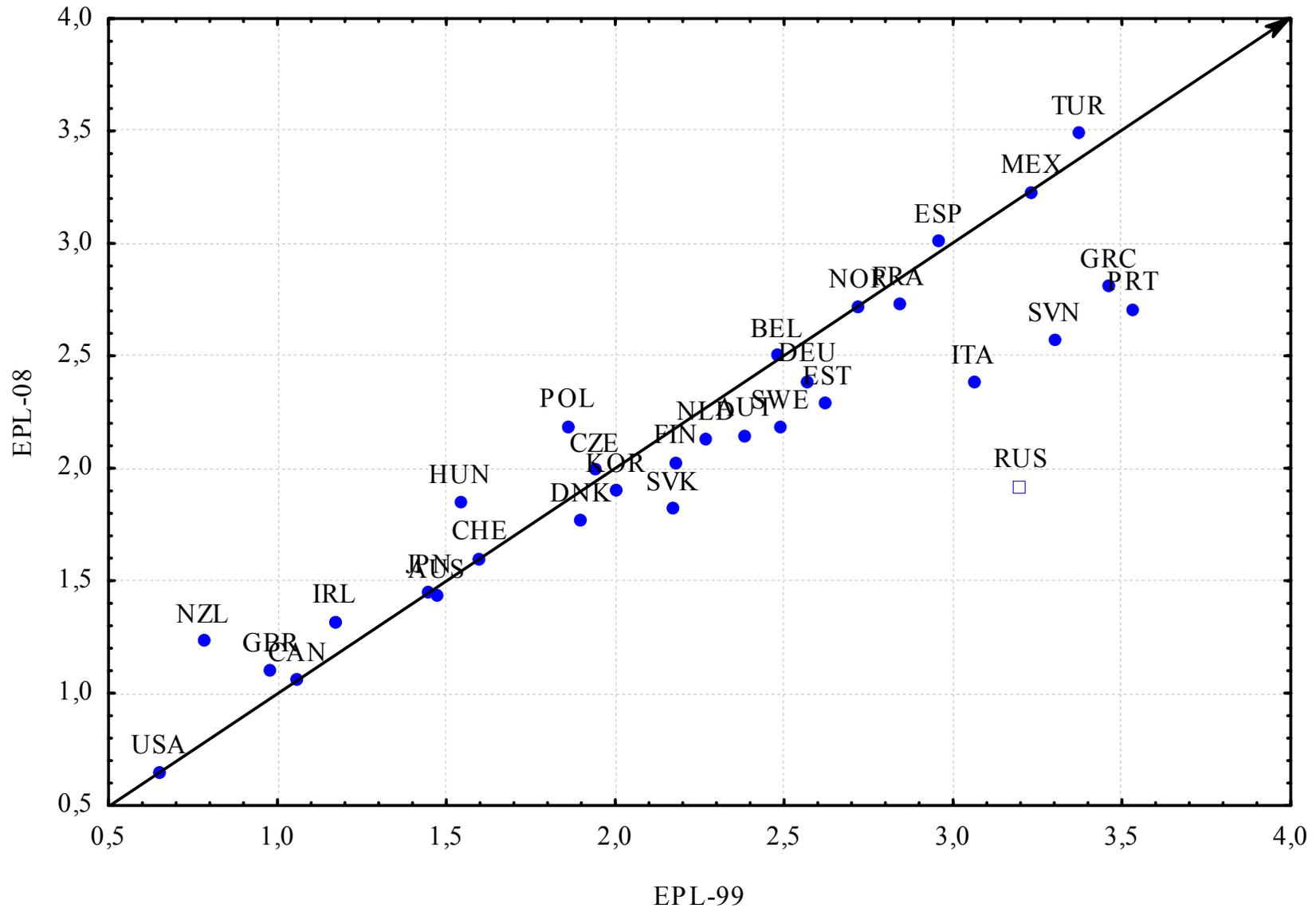
Оценка жесткости 333 – индекс EPL (2008)



Оценка жесткости ЗЗЗ – индекс EPL (2008)

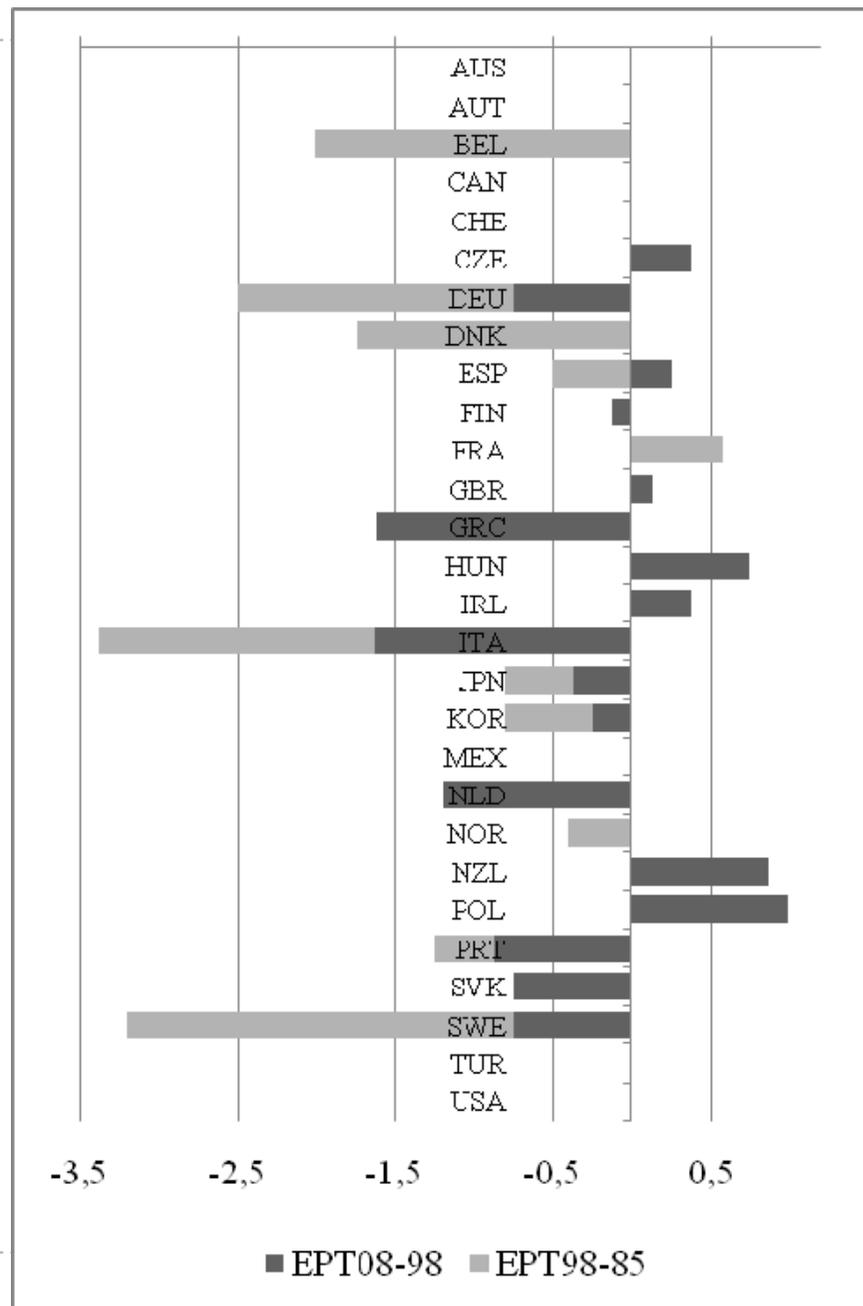
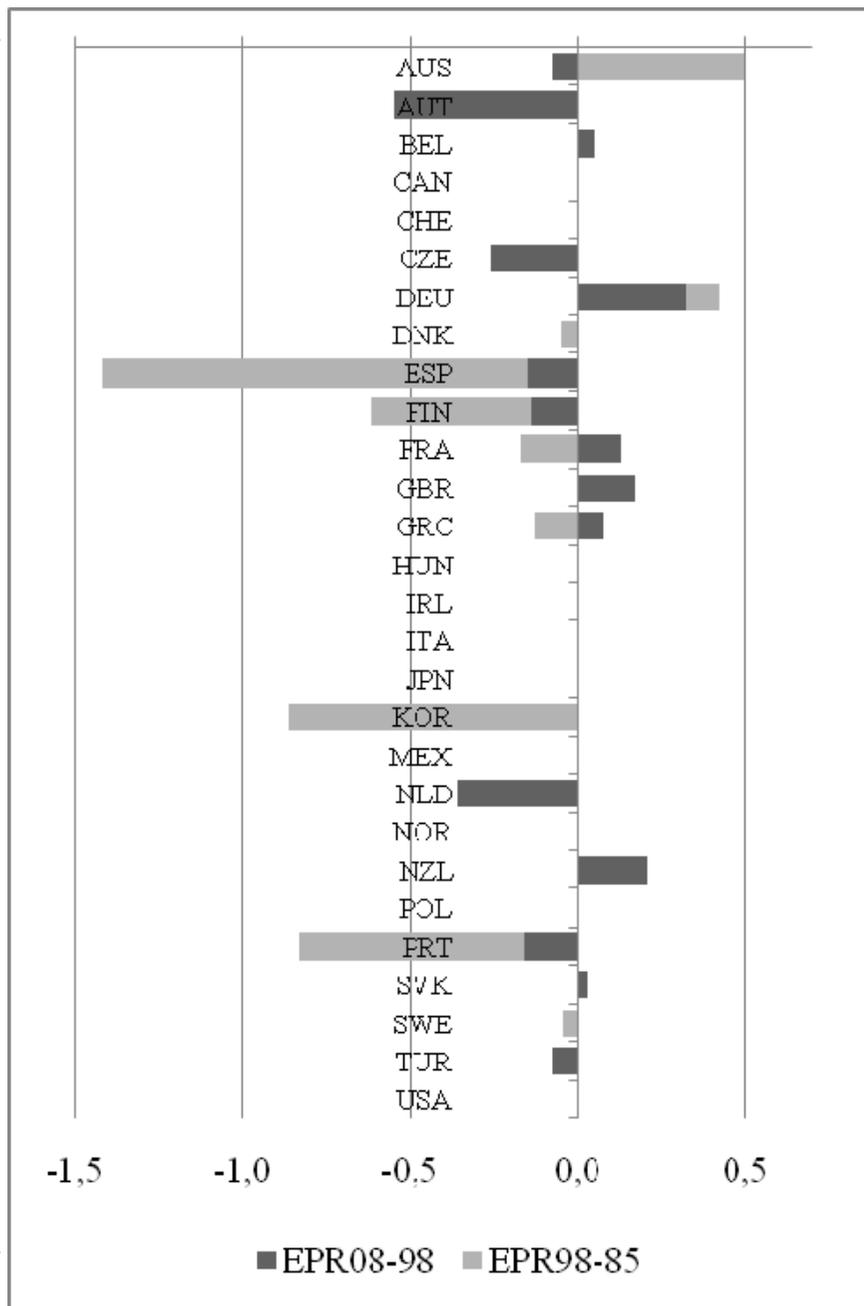
Группы стран	EPL	EPR	EPT	EPC
<i>Россия</i>	1,81	2,79	0,79	1,88
ЕС (21)	2,41	2,33	2,18	3,16
ОЭСР (30)	2,23	2,09	2,07	2,96
Страны с переходной экономикой (7)	2,28	2,47	1,82	2,91
Страны Центральной и Восточной Европы (5)	2,35	2,45	1,96	3,05
Новые индустриальные страны (8)	2,56	2,77	2,78	1,46
В среднем, по 40 странам	2,24	2,26	2,09	2,59

Оценка жесткости ЗЗЗ – индекс EPL (1999-2008)



Correlation: $r = 0,91$; $p = 0,00$

Оценка жесткости ЗЗЗ – индекс EPL (1985-2008)



Оценка жесткости ЗЗЗ – индекс EPL

- ▶ ? *Шкалы*
- ▶ ? *Весовые коэффициенты*: ВОЗМОЖНЫ АЛЬТЕРНАТИВЫ
- ▶ ? *Временные ряды*: (Blanchard, Wolfers, 2000) + (Nickell, Nunziata, 2001) + (Bassanini, Duval, 2006) – 1960-2008 гг. с ГОДОВЫМ ШАГОМ

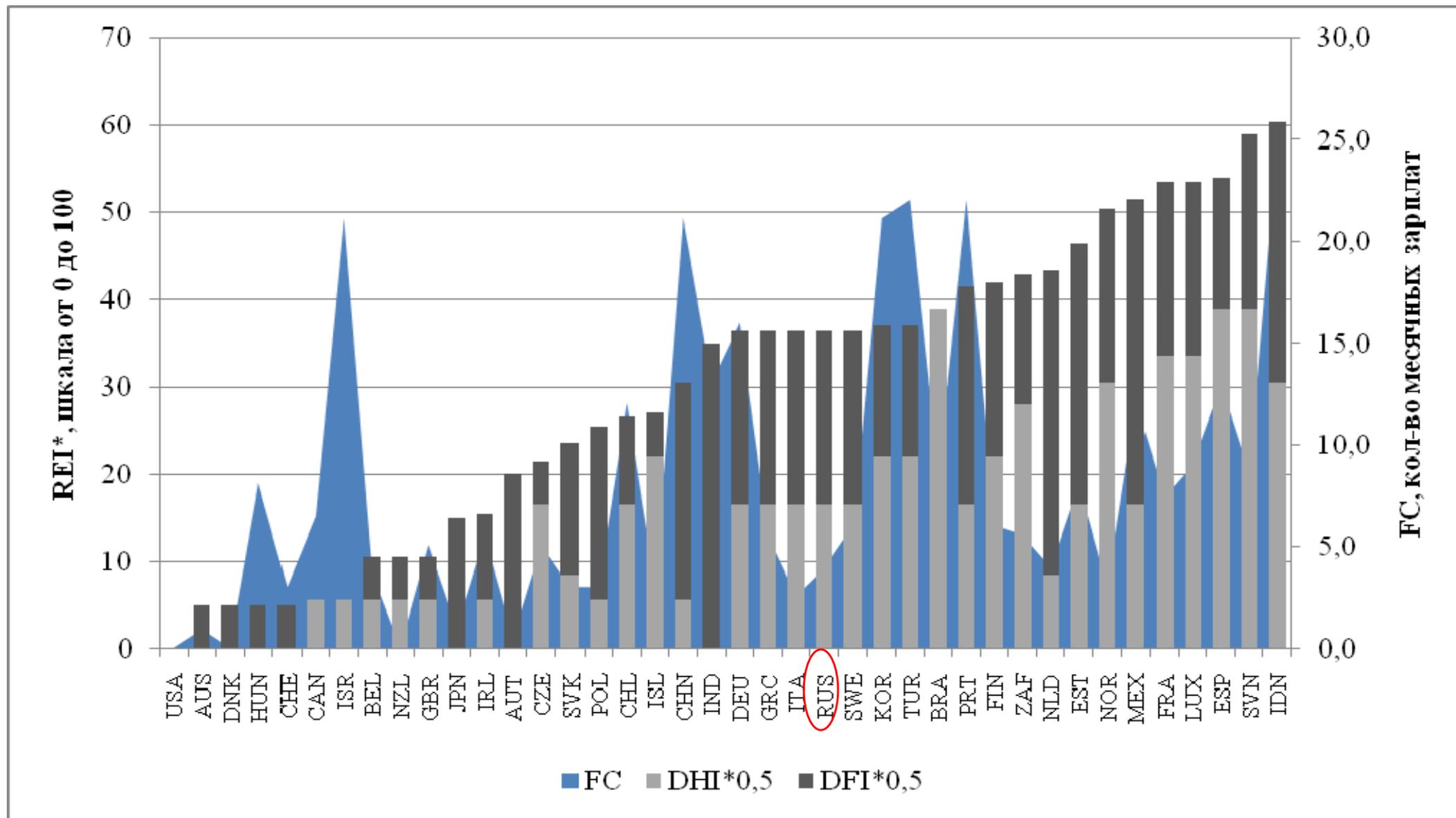
- ▶ ? *Охват занятых ЗЗЗ*: нестандартные формы занятости; занятые в определенных видах деятельности/ профессиях (моряки, дипломатические работники, спортсмены, работники сферы культуры и искусства, гражданские служащие и др.); работники малых предприятий
- ▶ ? *Инфорсмент ЗЗЗ*
- ▶ ? *Внутристрановая дифференциация ЗЗЗ*

Оценка жесткости ЗЗЗ – индекс жесткости занятости REI и оценка затрат на увольнение FC

- ▶ Мировой Банк – “Doing Business” (Employing workers), опросы юристов и государственных чиновников + обзоры законодательства
- ▶ Предположение о представителем работнике и представителем предприятии
- ▶ $REI = 1/3 * DNI + 1/3 * RNI + 1/3 * DFI$ (от 0, ограничений нет, до 100, максимальная жесткость ограничений)
- ▶ FC – оценка затрат на увольнение (период уведомления об увольнении + выходное пособие + штраф в случае незаконного увольнения), в неделях

- ▶ 2004 год: 133 страны мира
- ▶ 2009 год: 181 страна мира

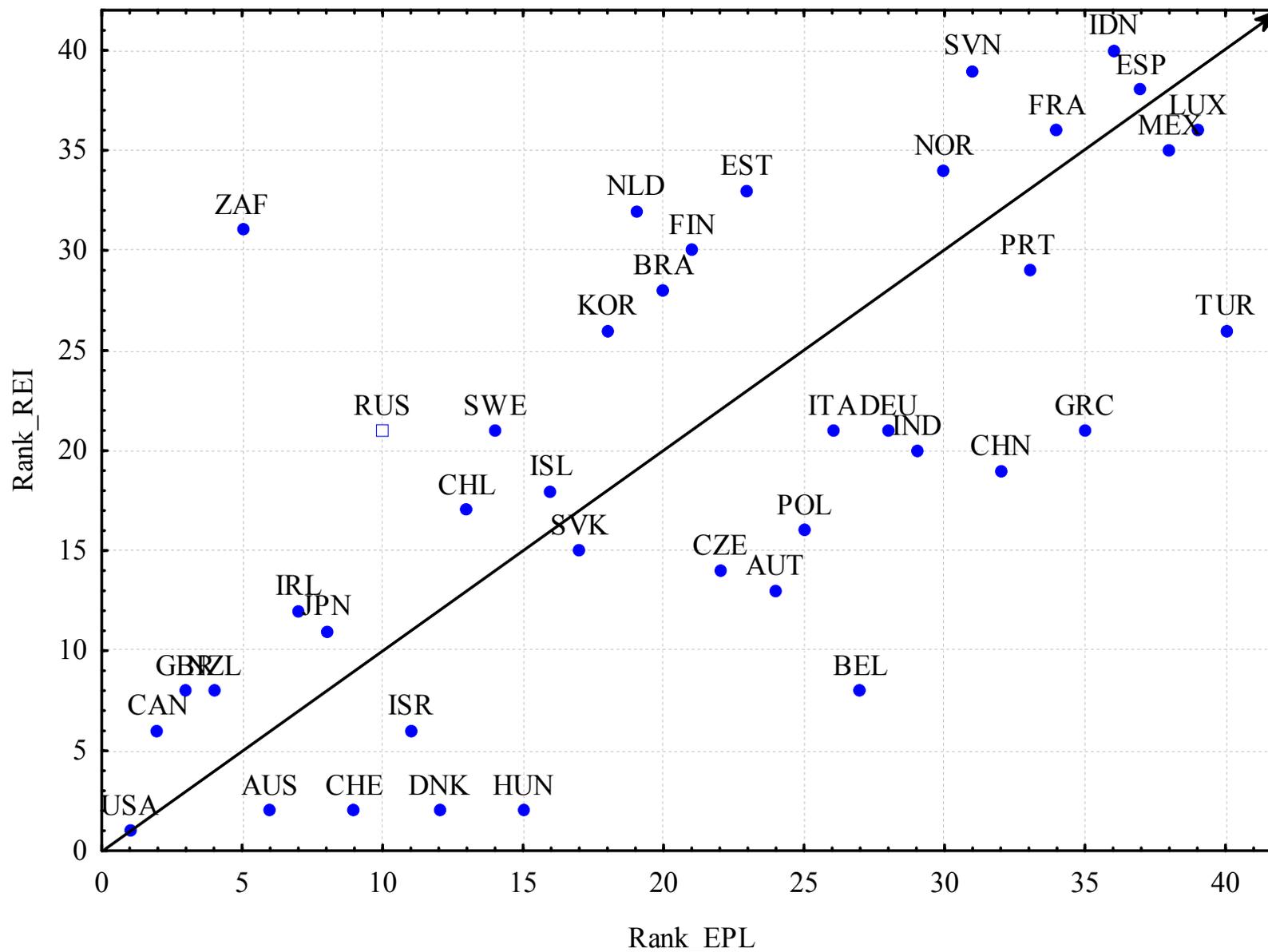
Оценка жесткости ЗЗЗ – индекс REI* и FC (2009)



Оценка жесткости ЗЗЗ – индекс REI* и FC (2009)

Группа стран	ДНІ	DFI	REI*	FC**
	(шкала от 0 до 100)			КОЛ-ВО мес. зарплат
<i>Россия</i>	33,0	40,0	36,5	4,0
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	19,2	20,0	19,6	9,0
Восточная Европа и Центральная Азия	36,4	32,4	34,4	6,1
Латинская Америка и Карибский бассейн	34,7	25,6	30,2	12,5
Ближний Восток и Северная Африка	22,5	31,6	27,1	12,5
ОЭСР	25,7	26,3	26,0	6,0
Южная Азия	22,2	41,3	31,8	15,3
Африка южнее Сахары	39,0	41,5	40,3	15,9

Оценка жесткости 333 – индекс EPL vs. REI*



Оценка жесткости ЗЗЗ – индекс REI* и FC

- ▶ *! Выборка*
- ▶ *? Шкалы и весовые коэффициенты*
- ▶ *? Интерпретация экспертами норм ЗЗЗ*
- ▶ *? Временные ряды*
- ▶ *? Охват занятых ЗЗЗ (представительный работник и работодатель)*
- ▶ *? Инфорсмент ЗЗЗ*

Оценка жесткости ЗЗЗ – ожидаемые прямые затраты на увольнение JS

▶ (Heckman, Pagés, 2003)

$$JS_t = \sum_{i=1}^T \left(\frac{1}{1+r} \right)^i (1-d)^{i-1} d * (D_{t+i} + NP_{t+i} + SP_{t+i} + u * C_{t+i})$$

где i – количество лет стажа работника (максимальный стаж работы на одном предприятии принимается за $T=20$ лет)

r – ставка дисконтирования (принимается за 8%)

d – вероятность увольнения работника в году t (принимается за 12%)

D – задержка перед началом уведомления, мес.

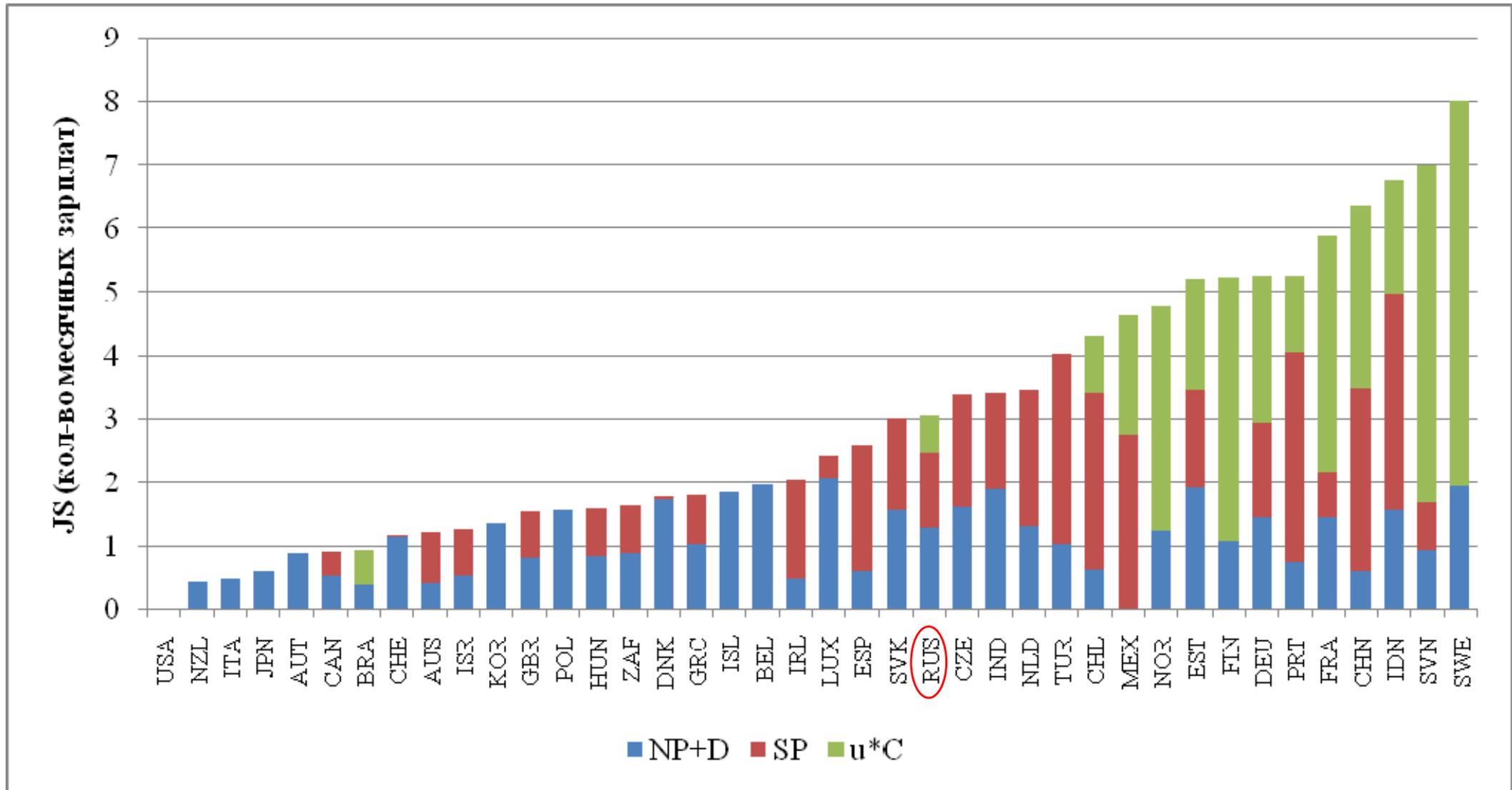
NP – период уведомления, мес.

SP – размер выходного пособия, мес.

C – компенсация в случае необоснованного увольнения, мес.

u – вероятность признания увольнения необоснованным (принимается за 0,5 для случаев, когда характеристики работника не могут стать основанием увольнения или увольнение должно быть заменено/предварено переводом/переобучением, и за 0 в остальных случаях)

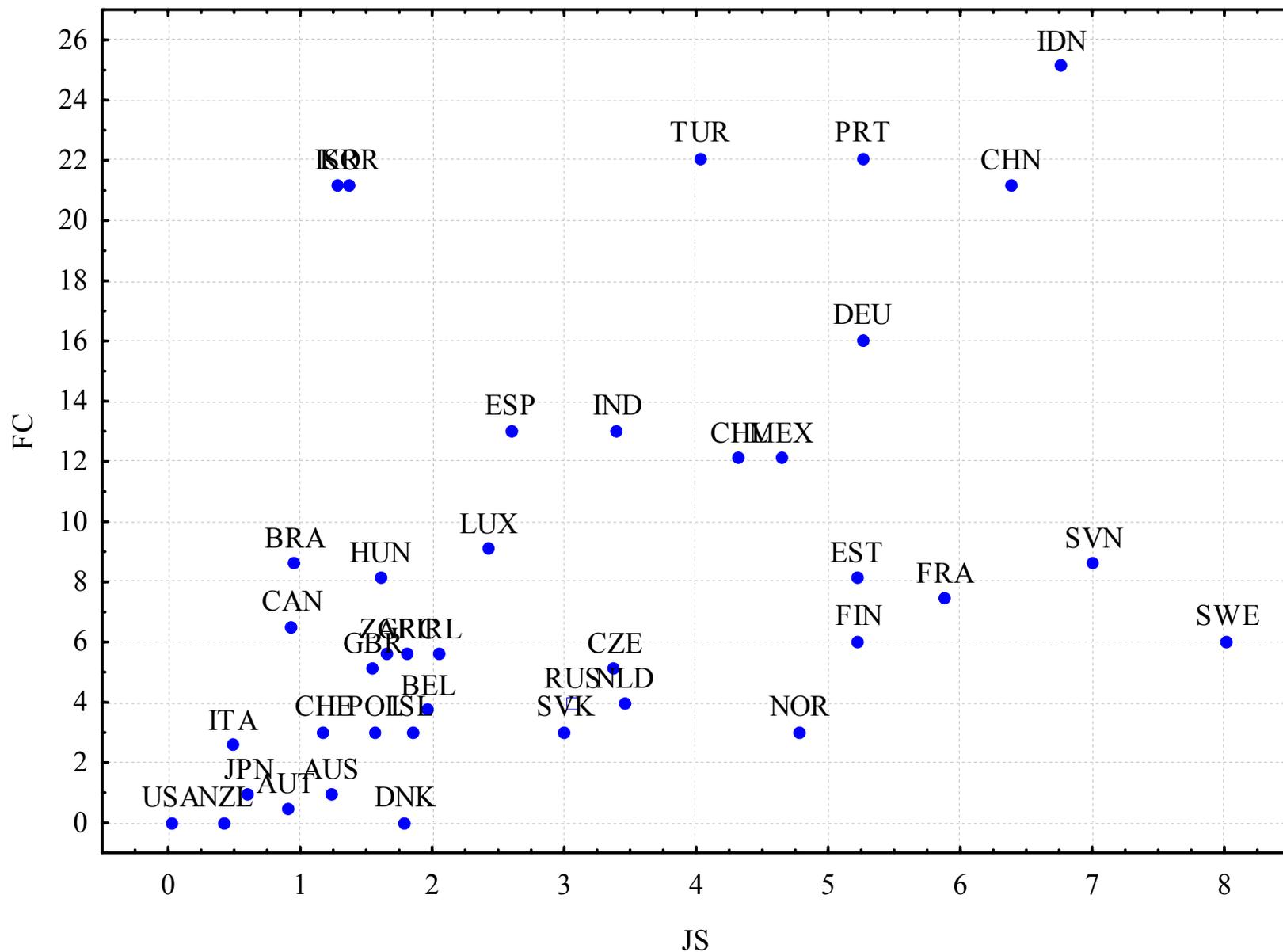
Оценка жесткости ЗЗЗ – ожидаемые прямые затраты на увольнение JS (2008)



Оценка жесткости ЗЗЗ – ожидаемые прямые затраты на увольнение JS (2008)

Группы стран	JS	NP + D	SP	uC
<i>Россия</i>	3,1	1,3	1,2	0,6
ЕС (21)	3,4	1,3	0,9	1,2
ОЭСР (30)	2,6	1,1	0,8	0,8
Страны с переходной экономикой (7)	3,6	1,4	1,1	1,1
Страны Центральной и Восточной Европы (5)	3,3	1,3	0,9	1,1
Новые индустриальные страны (8)	3,9	1,0	2,1	0,9
В среднем, по 40 странам	3,0	1,1	1,0	0,9

Оценка жесткости 333 – FC vs. JS (2008)



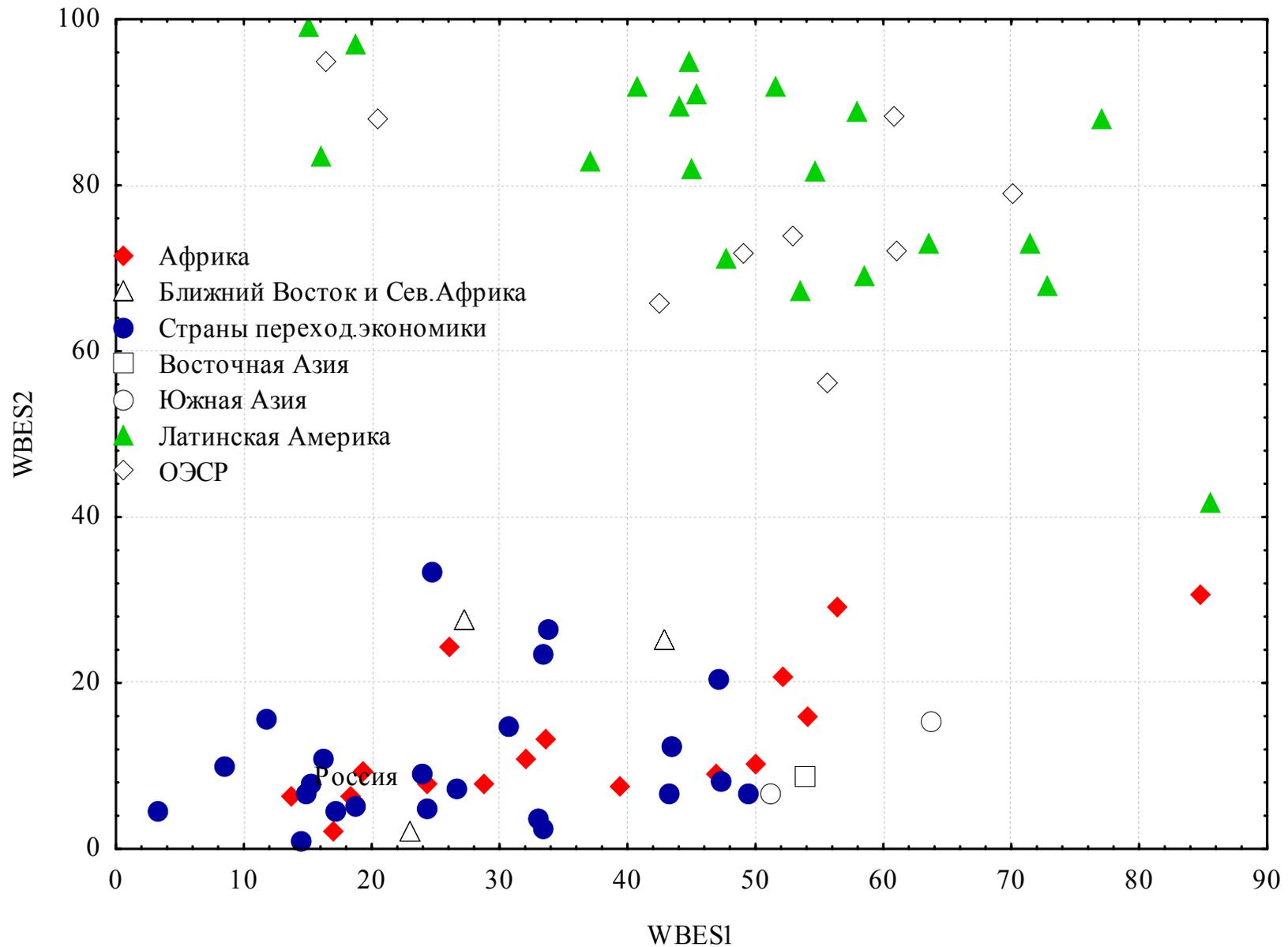
Оценка жесткости ЗЗЗ – опросы работодателей

- ▶ Опросы Мирового Банка: “World Business Environment Survey” (конец 1990-х – начало 2000-х), “Enterprise Survey” (2000-2008), “Investment Climate Survey”
- ▶ Опросы в рамках Мирового экономического форума (Global Competitiveness Index)

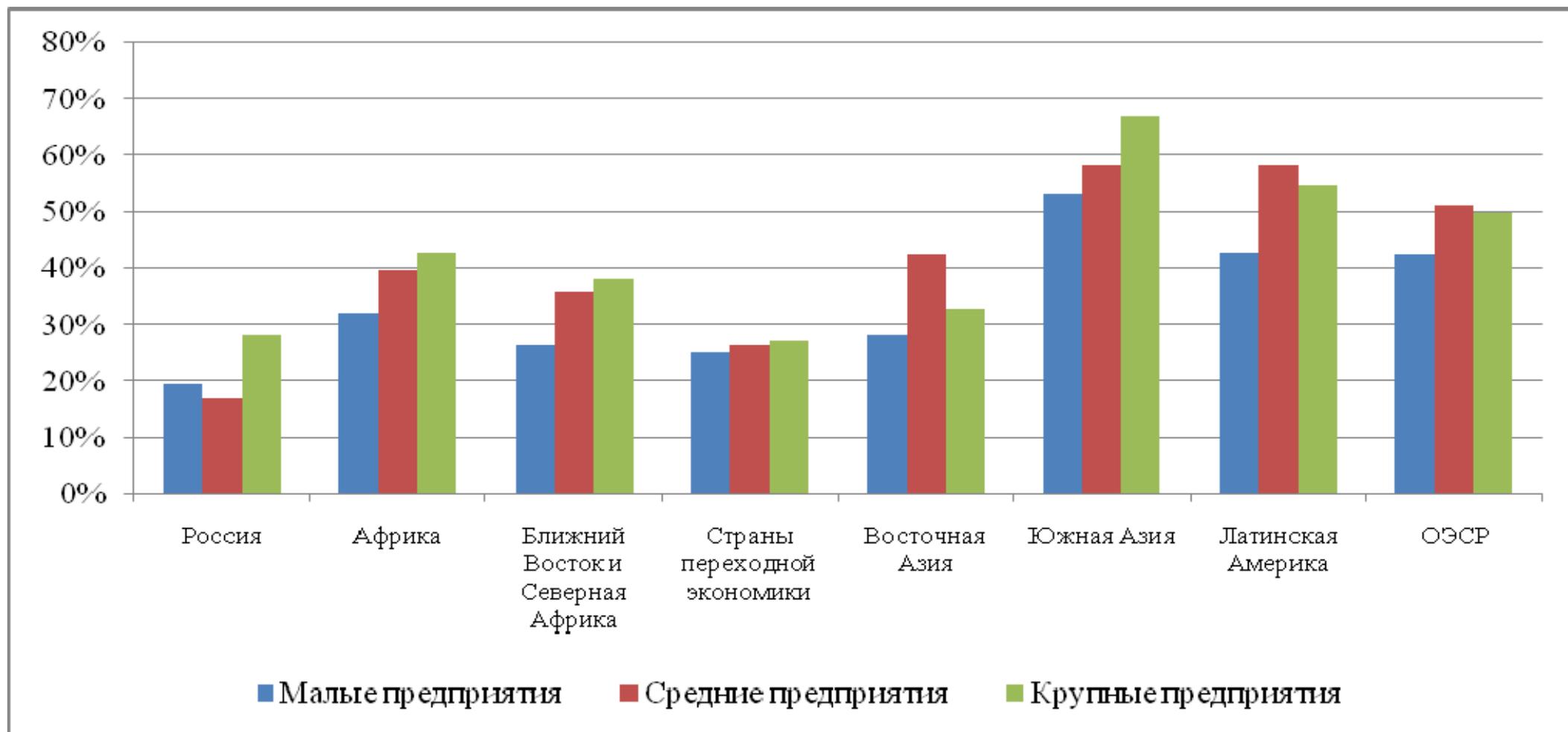
и др.

- ▶ Оценка работодателями того, насколько ограничения в области найма и увольнения (в более общем случае – трудовое законодательство) мешает развитию их бизнеса

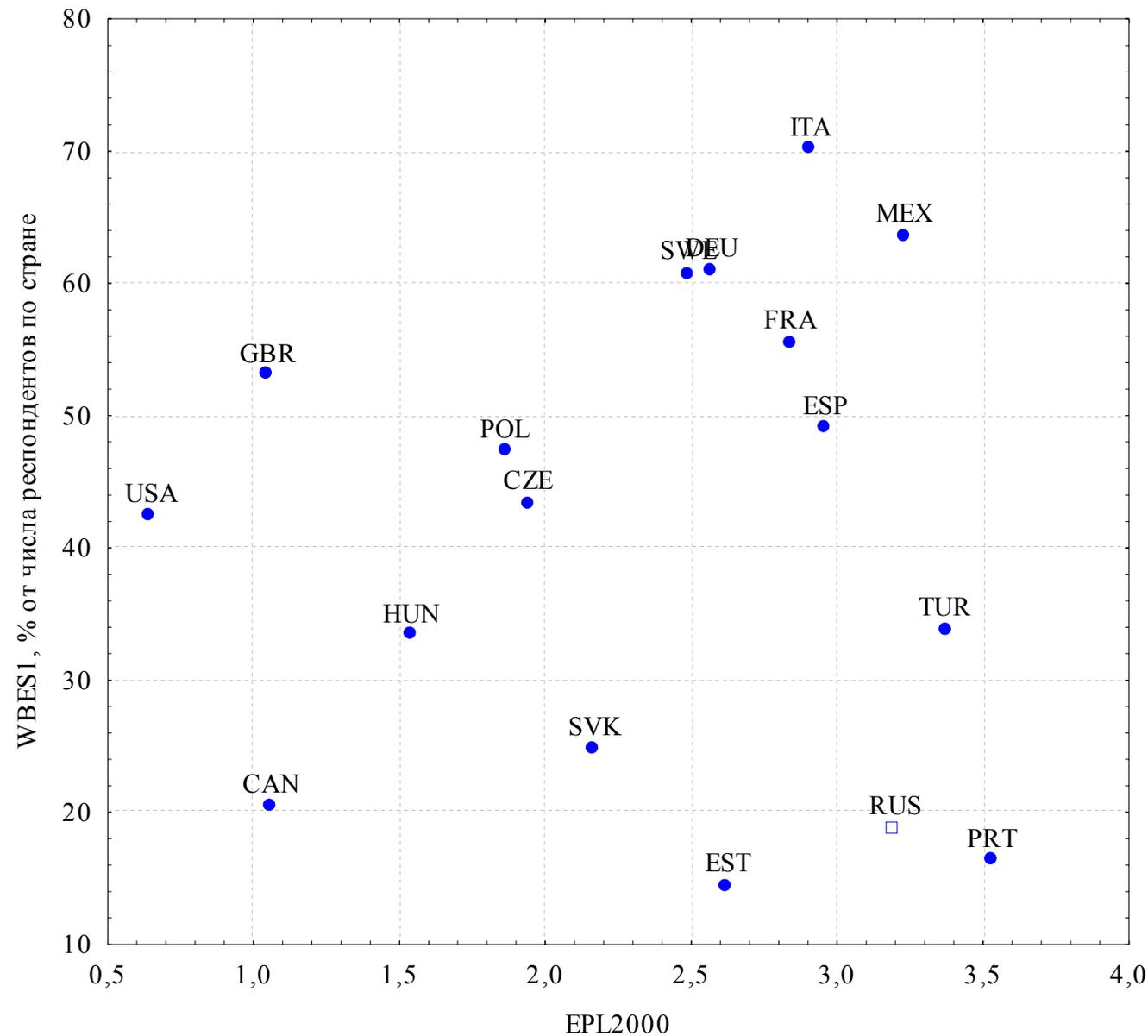
Оценка жесткости 333 – опросы работодателей (конец 1990-х – начало 2000-х)



Оценка жесткости ЗЗЗ – опросы работодателей (конец 1990-х – начало 2000-х)



Оценка жесткости 333 – опросы работодателей (конец 1990-х – начало 2000-х) vs. EPL (2000)



Теория: причины появления института защиты занятости

- ▶ Провал рынка и страхование (Lazear, 1990; Pissarides, 2001)
- ▶ Провал рынка и вмешательство государства (Blau, Kahn, 1999; Belot et al., 2007)
- ▶ Перераспределение социальных издержек (OECD, 2004; Blau, Kahn, 1999)
- ▶ Интересы инсайдеров (Saint-Paul, 1999)

Теория: влияние ЗЗЗ на рынок труда

- ▶ Влияние на состояние рынка труда (уровень и структуру занятости и безработицы) и влияние на подстройку рынка труда (скорость перехода к новому равновесному состоянию, гибкость)
- ▶ Модель спроса на труд с учетом квазипостоянных издержек (+ возможность компенсационного механизма)
- ▶ Модель потоков (+ темпы экономического роста, ставка дисконтирования, эластичность спроса и предложения труда, охват ЗЗЗ и неоднородность рабочей силы) (Bentolila, Bertola, 1990; Bertola, 1990; Blau, Kahn, 1999; Bassanini, Duval, 2006)

Теория: влияние ЗЗЗ на рынок труда

- ▶ Сокращение потоков в и из постоянной (стандартной) занятости
- ▶ Возможно расширение нестандартных форм занятости
- ▶ Возможно сокращение доли занятых по стандартным трудовым контрактам среди молодежи, женщин, низкоквалифицированных работников
- ▶ ? Уровень занятости
- ▶ Сокращение оттока в и из безработицы (по крайней мере из и в стандартную занятость)
- ▶ Увеличение средней продолжительности безработицы
- ▶ ? Уровень безработицы

Теория: влияние ЗЗЗ на рынок труда

- ▶ Прямое и косвенное влияние ЗЗЗ на рынок труда
- ▶ Взаимодействие ЗЗЗ и других институтов рынка труда (Coe, Snower, 1997; Belot, van Ours, 2000; Bassanini, Duval, 2006): специфические (субституты/комплементы) или системные
- ▶ Взаимодействие ЗЗЗ и экономических шоков (Blanchard, Wolfers, 2000): усиление/ослабление первоначального влияния шока на рынок труда или влияние на его устойчивость к шокам

Эмпирические исследования: данные и переменные

- ▶ Панельные данные по нескольким странам
- ▶ ? Периодичность (годовые vs. усредненные за 5 или 6 лет данные)
- ▶ ? Вариация ЗЗЗ и других институтов во времени

- ▶ Зависимые переменные: уровень безработицы/занятости (в том числе в разбивке по отдельным группам), уровень длительной безработицы, уровень постоянной/временной занятости
- ▶ Объясняющие переменные: институты (X), макроэкономические параметры (Y), демографические факторы или факторы предложения труда для отдельных групп (Z)

Эмпирические исследования: спецификации

- ▶ Прямое влияние на уровень занятости/ безработицы

$$U_{it} = \alpha_i + \tau_t + \beta EPL_{it} + \sum_j \lambda_j X_{it}^j + \sum_k \mu_k Y_{it}^k + \sum_d \delta_d Z_{it}^d + \varepsilon_{it}$$

- ▶ ? *Фиксированные vs. случайные страновые эффекты*
- ▶ ? *Автокоррелированность остатков*
- ▶ ? *Мультиколлинеарность*

- ▶ ? *Упущенные переменные*
- ▶ ? *Эндогенность*

$$U_{it} - U_{it-1} = \beta(EPL_{it} - EPL_{it-1}) + \sum_j \lambda_j (X_{it}^j - X_{it-1}^j) + \sum_k \mu_k (Y_{it}^k - Y_{it-1}^k) + (\varepsilon_{it} - \varepsilon_{it-1})$$

Эмпирические исследования: спецификации

▶ Косвенное влияние на уровень занятости/ безработицы

▶ Специфические взаимодействия институтов

$$U_{it} = \alpha_i + \tau_t + \beta EPL_{it} + \sum_j \lambda_j X_{it}^j + \sum_k \mu_k Y_{it}^k + \gamma_{EPL,q} (EPL_{it} - \overline{EPL}) (X_{it}^q - \overline{X}^q) + \varepsilon_{it}$$

▶ Системные взаимодействия институтов

$$U_{it} = \alpha_i + \sum_j \lambda_j X_{it}^j + \sum_k \mu_k Y_{it}^k + \sum_h \left(\gamma_h (X_{it}^h - \overline{X}^h) \left(\sum_j \lambda_j (X_{it}^j - \overline{X}^j) \right) \right) + \varepsilon_{it}$$

▶ Взаимодействие с наблюдаемыми шоками

$$U_{it} = \alpha_i + \left(\sum_l \varphi_l Y_{it}^l \right) \left(1 + \sum_p \gamma_p (\overline{X}_i^p - \overline{X}^p) \right) + \varepsilon_{it}$$

▶ Взаимодействие с ненаблюдаемыми шоками

$$U_{it} = \alpha_i + \tau_t \left(1 + \sum_p \gamma_p (\overline{X}_i^p - \overline{X}^p) \right) + \varepsilon_{it}$$

Эмпирические исследования: спецификации

- ▶ Влияние на устойчивость уровня безработицы

$$\Delta U_{it} = - \left(\phi - \sum_f \gamma_f (\bar{X}_i^f - \bar{X}^f) \right) U_{it-1} + \tau_t \left(1 + \sum_p \gamma_p (\bar{X}_i^p - \bar{X}^p) \right) + \alpha_i + \varepsilon_{it}$$

- ▶ ! Проверка оценок на устойчивость (Addison, Teixeira, 2001, 2003; Vaccaro, Rei, 2007; Baker et al., 2003, 2006; Bassanini, Duval, 2006, 2006e, 2009; Heckman, Pagés, 2003)
 - ▶ Изменение выборки
 - ▶ Изменение периодичности
 - ▶ Замена индикатора жесткости ЗЗЗ
 - ▶ Использование различных спецификаций

Эмпирические исследования: результаты (уровень безработицы)

- ▶ Значимое положительное прямое влияние ЗЗЗ на уровень безработицы подтверждается редко (Lazear, 1990; Scarpetta, 1996; Elmeskov et al., 1998; Nickell et al., 2001; IMF, 2003)
- ▶ Значимое косвенное влияние ЗЗЗ на уровень безработицы через взаимодействие с другими институтами рынка труда (Elmeskov et al., 1998; Nicoletti, Scarpetta, 2001; Belot, van Ours, 2002; Bassanini, Duval, 2006): централизация и координация коллективных переговоров, повышательное давление на зарплату
- ▶ Значимое косвенное влияние ЗЗЗ на уровень безработицы через взаимодействие с экономическими шоками (Blanchard, Wolfers, 2000; Nickell et al., 2005; Bassanini, Duval, 2006): уменьшение первоначального воздействия шока, но увеличение длительности подстройки

Эмпирические исследования: результаты (уровень безработицы)

- ▶ Большой разброс оценок прямого влияния ЗЗЗ на уровень безработицы в странах ОЭСР (0,2 – 4,45 п.п.)
- ▶ Неустойчивость результатов относительно прямого влияния ЗЗЗ на уровень безработицы к изменению вариативности институтов во времени, выборки, периода анализа, показателя ЗЗЗ – меняется значимость, знак, абсолютное значение коэффициента

Эмпирические исследования: результаты (структура безработицы)

- ▶ Значимое положительное влияние ЗЗЗ на уровень длительной безработицы (Nickell, 1997; Nickell, Layard, 1999; OECD, 2004)
- ▶ Неоднородность влияния ЗЗЗ на уровень безработицы отдельных социально-демографических групп (Heckman, Pagés, 2000; Feldmann, 2005; Rutkowski, Scarpetta, 2005; Bertola et al., 2007): рост уровня безработицы среди молодежи, женщин трудоспособного возраста в странах ОЭСР и переходной экономики

Эмпирические исследования: результаты (уровень и структура занятости)

- ▶ Значимое отрицательное влияние ЗЗЗ на уровень занятости (Lazear, 1990; Nickell, 1997; Nickell, Layard, 1999; Heckman, Pagés, 2003 – только для ОЭСР; Rutkowski, Scarpetta, 2005 – ОЭСР и страны с переходной экономикой)
- ▶ Незначимое или положительное влияние на уровень занятости мужчин трудоспособного возраста (Nickell, Layard, 1999; Heckman, Pagés, 2000; Bertola et al., 2007)
- ▶ Значимое отрицательное влияние на уровень занятости молодежи (Scarpetta, 1998; Heckman, Pagés, 2000; OECD, 2004; Bassanini, Duval, 2006e; OECD, 2006)
- ▶ Незначимое влияние на уровень занятости женщин трудоспособного возраста (OECD, 1999; Heckman, Pagés, 2000; Bassanini, Duval, 2006), но замена полной занятости на частичную (Bassanini, Duval, 2006)
- ▶ Значимое положительное влияние ЗЗЗ на уровень занятости лиц старшего возраста (Bassanini, Duval, 2006)

Эмпирические исследования: результаты (уровень занятости)

- ▶ Положительное влияние ЗЗЗ на долю самозанятых в общей численности занятых (Grubb, Well, 1993; OECD, 1999; Montenegro, Pagés, 2003)
- ▶ ? Влияние ЗЗЗ на распространение временной и других форм нестандартной занятости

Основные выводы

- ▶ Отсутствие эмпирически подтвержденного, устойчивого, значимого прямого влияния жесткости защиты занятости, измеряемой с помощью индекса EPL, на уровень безработицы
- ▶ Если измерять жесткость ЗЗЗ только с помощью оценки денежных выплат работникам в связи с увольнением, влияние становится положительным и значимым (ОЭСР)
- ▶ ЗЗЗ неравномерно сказывается на уровне безработицы для отдельных групп населения, выделенных по социально-демографическим характеристикам и продолжительности безработицы
- ▶ Влияние ЗЗЗ на уровень безработицы оказывается более существенным по абсолютному значению в странах со средними показателями централизации и координации коллективных переговоров и в этом случае способствует росту заработных плат и их негибкости к понижению
- ▶ ЗЗЗ может повышать устойчивость уровня безработицы во времени, ограничивая его снижение даже по прошествии периода экономического спада
- ▶ ! Косвенное, а не прямое влияние ЗЗЗ на уровень безработицы

Основные выводы

- ▶ Чем жестче ЗЗЗ, тем, при прочих равных условиях, ниже уровень занятости населения. Причем в данном случае вывод будет одним и тем же, независимо от того, используем ли мы индекс EPL или ограничиваемся оценкой выплат работникам при увольнении
- ▶ Влияние ЗЗЗ на уровень занятости неравномерно распределяется между отдельными группами занятых: для мужчин трудоспособного возраста оно практически не ощущается, для молодежи и (чуть реже) женщин оно связано со снижением возможностей постоянной занятости, для лиц старшего возраста может, наоборот, выражаться в росте уровня занятости
- ▶ Недостаточность эмпирических доказательств того, что жесткое ЗЗЗ является фактором распространения нестандартных форм занятости, пока сравнительно мало (по крайней мере, в интересующих нас исследованиях межстранового характера), и наиболее устойчивыми из них являются те, которые относятся к samozанятости
- ▶ ! Прямое, а не косвенное влияние ЗЗЗ на уровень занятости

Перспективы исследований

- ▶ Совершенствование подходов к оценке ЗЗЗ и его влияния на рынок труда
- ▶ Отказ от агрегированных данных
- ▶ Пополнение знаний относительно механизмов работы ЗЗЗ и других институтов рынка труда и каналов их влияния