

Социально-профессиональный статус в постсоветской России

Алексей Бессуднов

D.Phil. candidate
Department of Sociology
Oxford University
alexey.bessudnov@sant.ox.ac.uk

ГУ-ВШЭ, Москва, семинар ЛИА и ЛИРТ
13 октября 2009 г.

Профессиональные шкалы в социологии

- ▶ Шкалы профессионального престижа. Опросы респондентов о престижности или желательности профессий. Трейман, “Occupational Prestige in Comparative Perspective”. SIOPS.
- ▶ Социально-экономический индекс (SEI, Данкан). Регрессия престижа на образование и доход по профессиональным группам. ISEI.
- ▶ Относительные или сетевые шкалы. Анализ связи рода занятий респондентов и рода занятий их друзей или мужей/жен. Лауман; Блэкберн, Стюарт и Прэнди (CAMSIS или Cambridge scales); Голдторп и Чан, др.

Социальный статус и класс

- ▶ Параллельная традиция: категориальные классовые схемы, основанные на роде занятий (Голдторп и Эриксон, Райт, Фезерман и Хаузер). Дискуссия сторонников шкал и категориальных схем.
- ▶ Большинство сторонников шкал (например, авторы шкалы CAMSIS) считают их отражающими общее социальное неравенство, при этом допускается, что оно является одномерным.
- ▶ Голдторп и Чан: операционализация разницы между классом и статусом (Вебер). Социально-профессиональный статус может влиять на поведение людей, даже если контролировать по классу. Отличия от Бурдые.
- ▶ Граски и Виден: профессиональные группы как микроклассы. Профессиональная рента.

Постановка вопроса

- ▶ Задача этой работы - сконструировать шкалу профессионального статуса для России и проверить ее валидность.
- ▶ Насколько шкала профессионального статуса в России отличается от статусных шкал в других странах?
- ▶ Существует шкала CAMSIS для России, сконструированная на данных RLMS, однако она не вполне удовлетворительна технически (малая выборка, слишком детальная классификация профессиональных групп, учет всех разнополых пар в домохозяйстве, а не только супругов).

Данные

- ▶ Для построения шкалы необходимы данные о роде занятий респондентов и их брачных партнеров (или друзей), закодированные по ISCO88 или схожей профессиональной классификации.
- ▶ Необходима достаточно большая выборка.
- ▶ Я использую объединенные данные ISSP за 1992-2006 гг., что дает аналитическую выборку 8016 пар.
- ▶ Объединение выборок за разные годы - вынужденный шаг. Лучше было бы использовать микроданные ОНПЗ (или переписи), но они не находятся в открытом доступе.

Метод

- ▶ В литературе для построения относительных шкал используются три метода: многомерное шкалирование, анализ соответствия и лог-мультипликативный анализ (метод Гудмана RC II). Я использую последний (дает лучшие результаты).
- ▶ Модель в общем виде:

$$\log F_{ij} = \mu + \mu_i^R + \mu_j^C + \beta\phi_i\phi_j + \epsilon_{ij}$$

- ▶ Я использую модифицированную модель:

$$\log F_{ij} = \mu + \mu_i^R + \mu_j^C + \beta\phi_i\phi_j + \alpha_{ii} + \epsilon_{ij}$$

Конструирование профессиональных групп

- ▶ В идеале мы хотели бы создать таблицу сопряженности для всех четырехзначных кодов ISCO88.
- ▶ Однако для этого нам нужна огромная выборка, иначе в таблице будет много нулей (впрочем, авторы шкалы CAMSIS для России пытаются это делать на выборке RLMS).
- ▶ Соответственно, объединение кодов ISCO88 в группы неизбежно. Шкала будет зависеть от того, как сконструированы группы.
- ▶ Я использую двузначные коды ISCO88, иногда разбивая их на трехзначном уровне и в двух случаях на четырехзначном (применяя здравый смысл и обращая внимание на размер группы).
- ▶ Получилось всего 34 группы.

Свойства шкалы

- ▶ Шкала представлена в хэндаутах.
- ▶ По своим свойствам она похожа на статусные шкалы в других странах. Свойства для Британии описаны Чаном и Голдторпом:
 - ▶ Профессии умственного труда находятся в верхней части шкалы. Профессии физического труда находятся в нижней части шкалы. Профессии, труд в которых носит смешанный характер, находятся посередине.
 - ▶ Специалисты находятся выше управленцев.
 - ▶ Также заметно, что представители сельскохозяйственных профессий находятся ближе к концу шкалы.
- ▶ Доверительные интервалы?
- ▶ Аристократическая традиция, интеллигенция, рабочие и социальный статус в СССР и России.

Социальный статус и заработная плата (1)

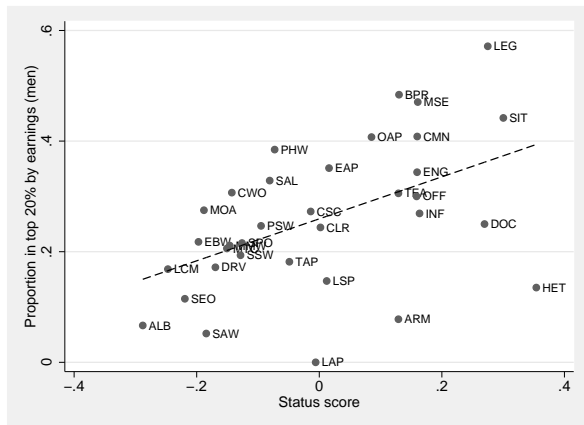


Рис.: Статус и заработная плата (мужчины, $r = 0.50$)

Социальный статус и заработная плата (2)

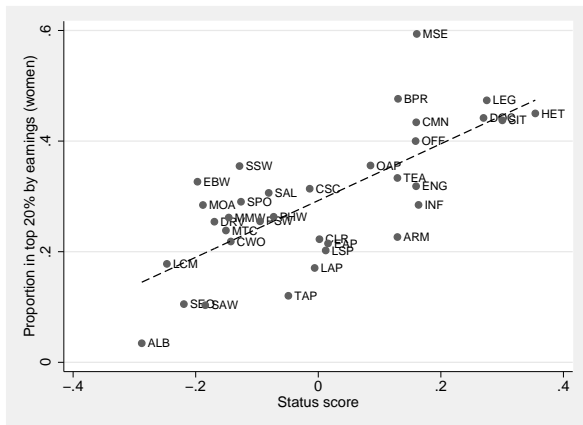


Рис.: Статус и заработная плата (женщины, $r = 0.72$)

Социальный статус и образование

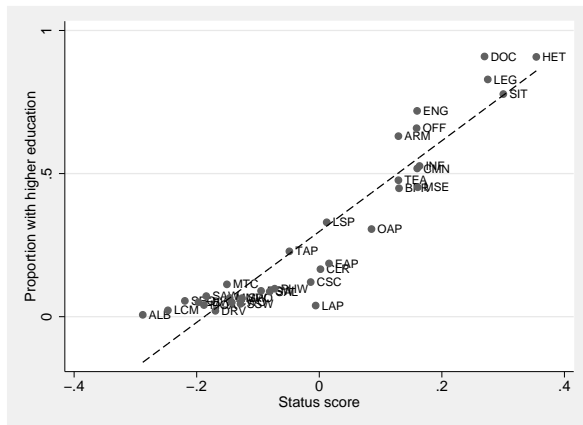


Рис.: Статус и доля людей с высшим образованием ($r = 0.94$)

Валидация шкалы

- ▶ Можем ли мы быть уверены, что измеряем социальный статус, а не что-то другое?
- ▶ Мы можем валидировать измерение (определить, насколько оно соответствует изучаемому феномену), сравнив его с другими измерениями этого же феномена. Если измерения совпадают или близки, то они относятся к одному феномену.

Два вопроса в ISSP

- ▶ “К какому социальному слою вы бы скорее себя отнесли?” (самый низший слой, рабочие, верхняя часть слоя рабочих/нижняя часть среднего слоя, средний слой, верхняя часть среднего слоя, высший слой). К сожалению, формулировка вопроса менялась в разные годы (иногда речь шла о классах, иногда о слоях). Данные за 1992-2001 гг.
- ▶ “В нашем обществе есть люди, занимающее высокое, а есть люди, которые занимают низкое общественное положение. Какое место, по вашему мнению, вы занимаете в настоящее время?” (по шкале от 1 до 10). Данные за 2003, 2005, 2006 гг.

Социальный статус и субъективный социальный класс

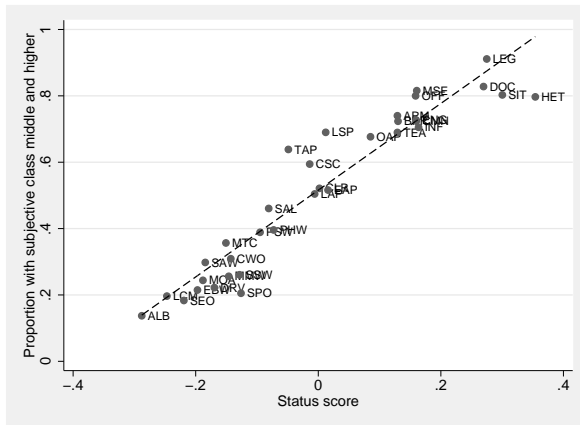


Рис.: Статус и доля в среднем слое и выше ($r = 0.95$)

Социальный статус и оценка социального положения по 10-балльной шкале

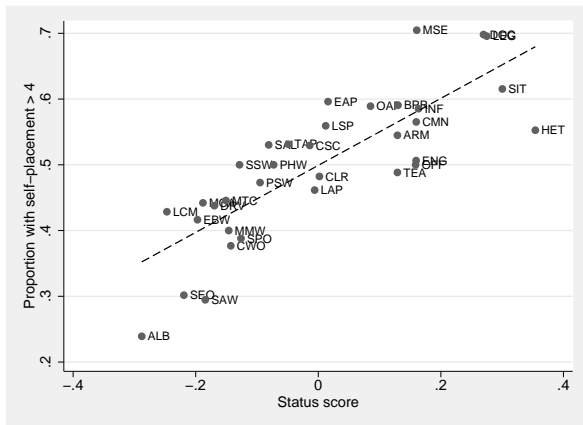


Рис.: Статус и доля с самооценкой > 4 ($r = 0.81$)

Сравнение двух показателей

- ▶ Самооценка по 10-балльной шкале хуже коррелирует со статусом, чем субъективный социальный класс.
- ▶ На самооценку по 10-балльной шкале влияет заработная плата. Если рассчитать регрессию самооценки по 10-балльной шкале в зависимости от статуса и заработной платы в профессиональных группах, то оба предиктора будут значимы. Иными словами, заработная плата объясняет остатки на предыдущем графике.

Социальный статус в России и США

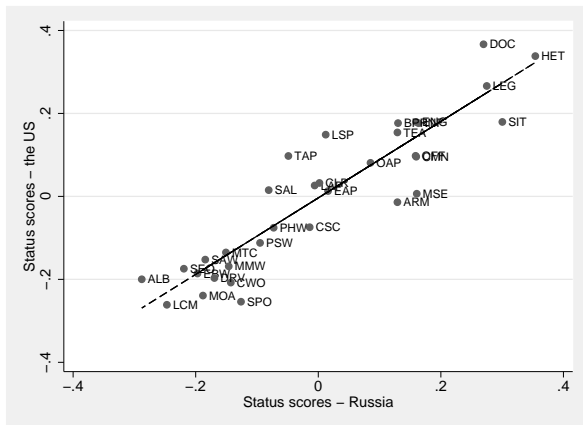


Рис.: Статус в России и США ($r = 0.91$)

Заключение

- ▶ Получившаяся шкала лучше, чем имеющаяся шкала CAMSIS, коррелирует с валидирующими переменными.
- ▶ Шкала хорошо коррелирует с ISEI ($r = 0.9$).
- ▶ Может быть использована в дальнейших эмпирических исследованиях. (Если кто-нибудь захочет использовать шкалу, я могу написать код для Stata для перекодировки из ISCO88).