



Влияние минимальной заработной платы на региональные рынки труда

Елена Кобзарь

**Государственный Университет – Высшая школа экономики,
Россия**

**Екатеринбург
18 апреля 2008**

Минимальная заработная плата (МЗП) – институт рынка труда.

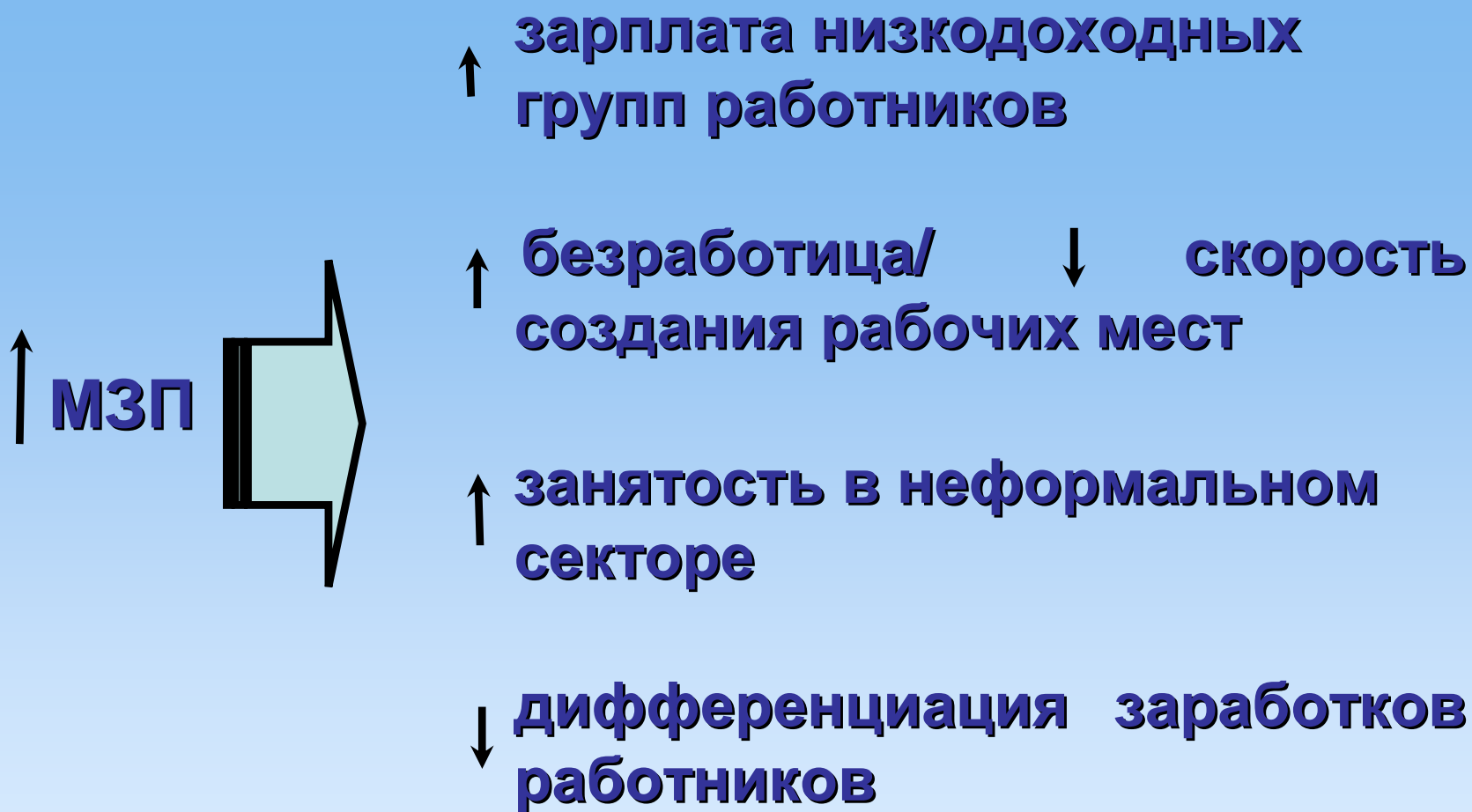
Регулирование МЗП влечет за собой ряд негативных побочных эффектов

Оценка сферы влияния МЗП заключается не только в определении выигрыша тех групп работников, зарплата которых ниже установленного МЗП

Если динамика МЗП взаимосвязана с ситуацией на рынке труда, то каковы механизмы этого взаимовлияния?



Результаты влияния МЗП на рынок труда



При более тщательной оценке последствий введения МЗП группы работников, ради увеличения благосостояния которых устанавливается МЗП, могут оказаться в проигрыше

Опыт регулирования МЗП: межстрановые сопоставления

Модели регулирования МЗП:

централизованные/децентрализованные;

Децентрализованные модели: МЗП фиксируется на уровне отдельных отраслей, регионов, квалификационных групп работников;

Объект регулирования: часовая/месячная ставка зарплаты;

Факторы, учитываемые при корректировке МЗП: зарплата, прожиточный минимум, потребительские цены, занятость, экономическая ситуация, производительность труда

Исследования влияния МЗП на рынок труда:

Brown, Gilroy (1982). США: негативное влияние на занятость

Neumark, Nizalova (2004). США: у получателей МЗП в перспективе выше уровень безработицы и ниже заработная плата

Katz, Krueger (1992). США: влияние на занятость не выявлено

Dolado, Kramarz et al (1996). Испания: резко отрицательное влияние на занятость молодежи в Испании

Kertesi, Kollo (2003). Венгрия: резко отрицательное влияние на занятость в малом предпринимательстве, приостановка общего роста занятости

Россия: нет аналогичных исследований



- * **Низкий абсолютный и относительный уровень МЗП на протяжении всего пореформенного периода – один из институтов рынка труда, который способствовал ценовой гибкости российского рынка труда.**

В условиях отрицательных экономических шоков, низкий МЗП являлся одним из преимуществ сложившейся модели рынка труда

Индекс Кейтца для России < 10%.

Страны западной Европы (инд. Кейтца) – 60-70%

Европейские страны с переходной экономикой – 20-50%



Особенности регулирования МЗП в России (II)

- **Резкое увеличение МЗП на протяжении относительно небольшого периода времени**

Динамика изменения МЗП в России (мзп=руб. в месяц)

с 01.09.2007	2300
с 01.05.2006	1100
с 01.09.2005	800
с 01.01.2005	720
с 01.10.2003	600
с 01.05.2002	450
с 01.07.2001	300
с 01.01.2001	200
с 01.07.2000	132

- *Дальнейшее увеличение МЗП, «привязанное» только к росту прожиточного минимума, послужит фактором, «подталкивающим» рост средних заработных плат в экономике, стимулирующим опережающий рост зарплат по отношению к росту производительности труда*



• **Механизм установления МЗП:**

- централизованная модель. Единый размер МЗП распространяется на все профессионально-квалификационные группы работников, предприятия всех форм собственности, субъекты Российской Федерации
- индексация МЗП. Формальная привязка к прожиточному минимуму трудоспособного населения.

Единая МЗП – фактор, усиливающий региональную дифференциацию

В последние годы в России наметился сдвиг от централизованной к децентрализованной модели установления МЗП.

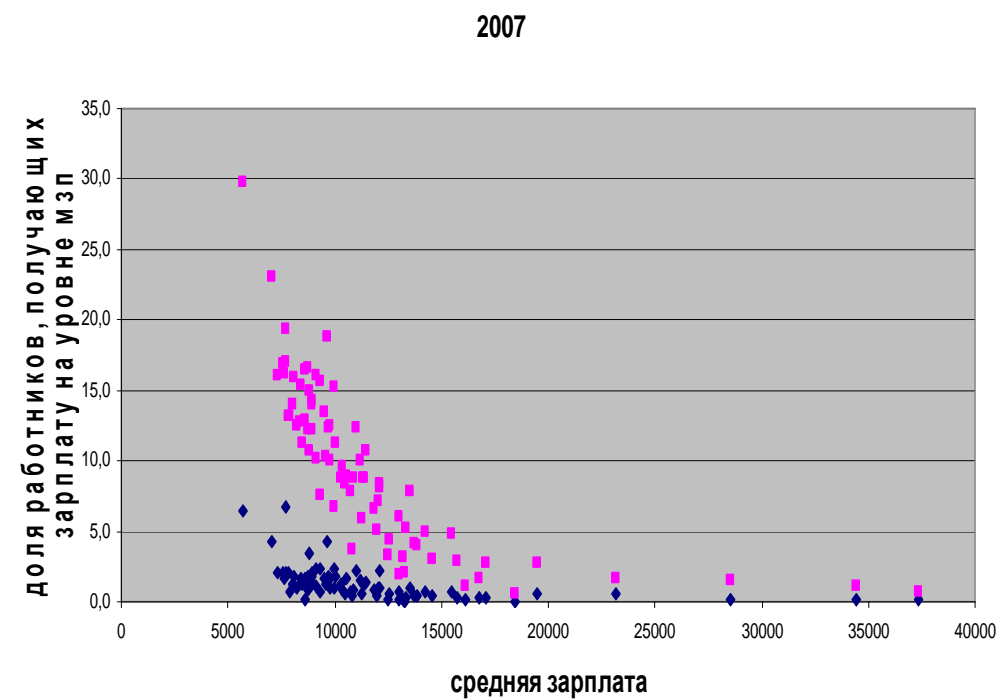
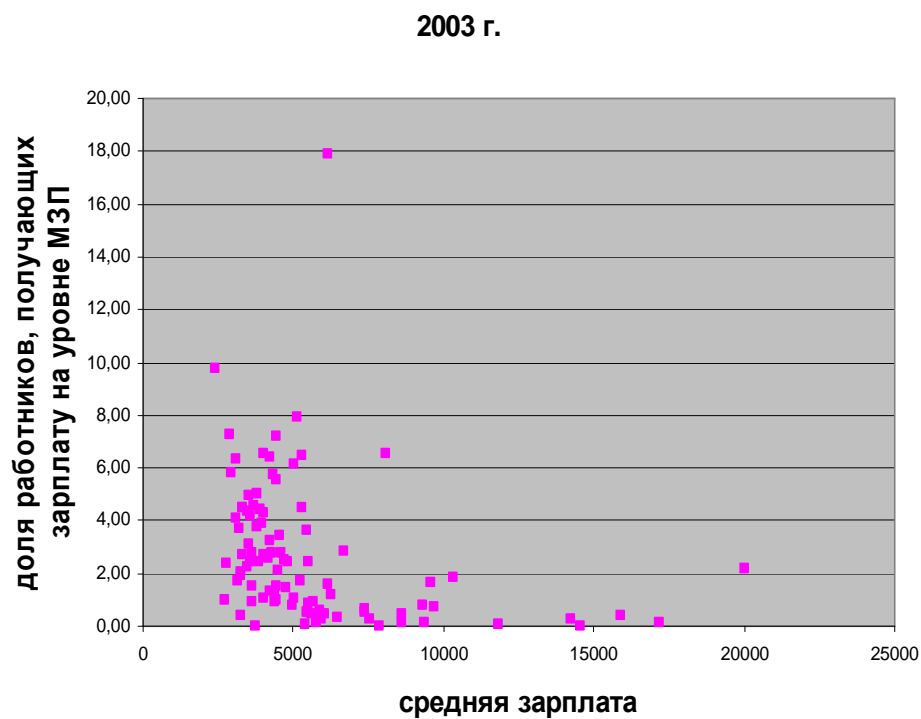
На 1.04.2008 – в 46 субъектах РФ установлена региональная МЗП

От чего зависят масштабы реакции рынка
труда на изменение МЗП?

**Факторы, определяющие масштабы реакции
рынков труда на повышение МЗП:**

- доля получателей зарплаты на уровне МЗП
- дифференциация заработков
- отраслевая и профессиональная структура занятости (*бюджетный сектор, сфера услуг – высокая доля теневой занятости*)
- Ожидается, что масштабы отрицательных эффектов от повышения МЗП выше в регионах с более низким уровнем социально-экономического развития, более напряженной ситуацией на рынке труда

Региональная дифференциация масштабов влияния МЗП на российский рынок труда (ценовая подстройка)



Региональная дифференциация
масштабов влияния МЗП на российский
рынок труда (количественная подстройка)

**Определение масштабов изменения занятости:
увеличения безработицы, снижения темпов роста
занятости, увеличения занятости в неформальном
секторе экономики возможно в результате анализа
микроданных:**

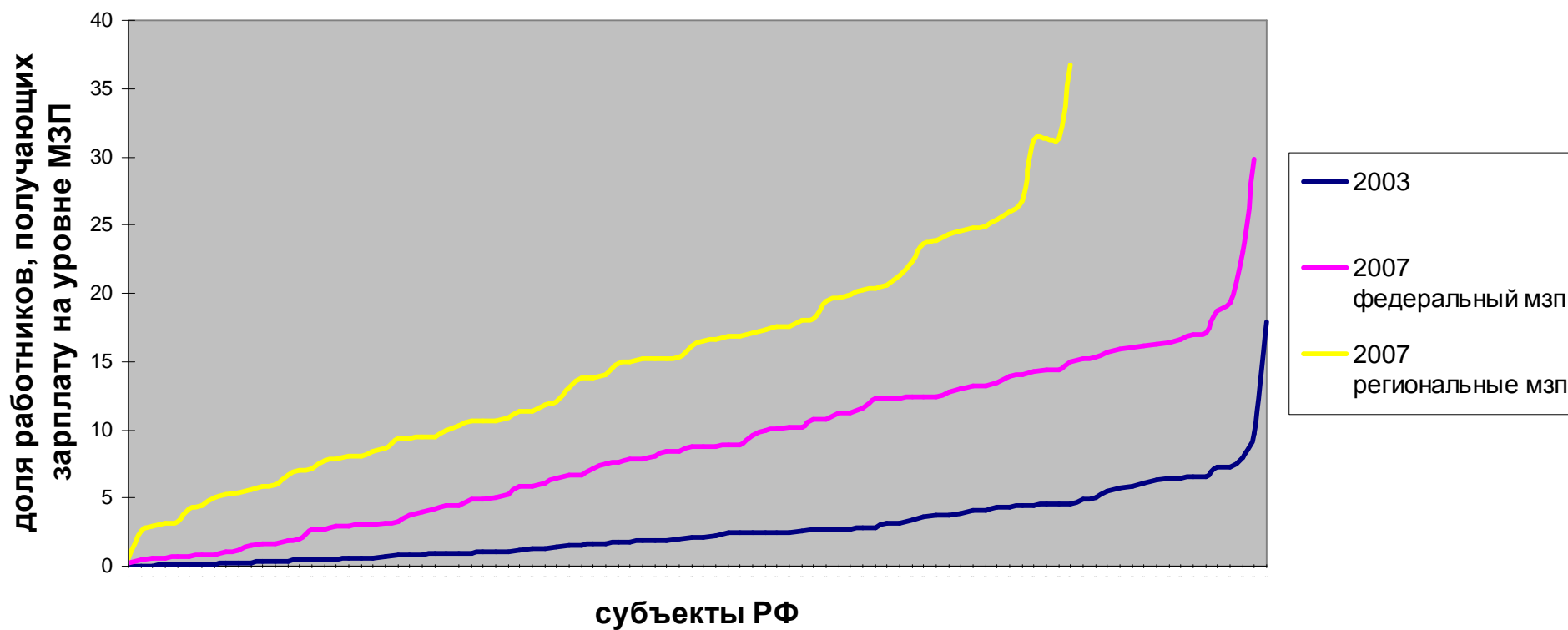
**-НОБУС (2003). Преимущества: данные
репрезентативны по регионам. Недостатки:
устаревание данных.**

**- RLMS – Преимущества: актуальные данные.
Недостатки: данные нерепрезентативны по
регионам. Возможен контроль на федеральные округа, однако
внутри округа в отдельных субъектах ситуация на рынках
труда может существенно различаться. Пример: ЮФО (края и
республики)**



Региональная дифференциация динамики МЗП в России

Региональная дифференциация доли занятых, получающих зарплату на уровне МЗП



Переход к децентрализованной модели установления МЗП

* Дифференциация размера МЗП по субъектам РФ, группам занятых.

• Курс на «подтягивание» МЗП к прожиточному минимуму приводит к усилению дифференциации регионов

• две группы «проблемных» регионов:

- использующих федеральный МЗП (южные регионы);

- устанавливающих региональный МЗП, с напряженной ситуацией на рынке труда (центральные регионы).

Необходимо и далее дифференцировать механизм установления МЗП. Однако корректировку МЗП «привязать» не только к ПМ, но и к другим индикаторам состояния регионального рынка труда и экономики региона в целом

