

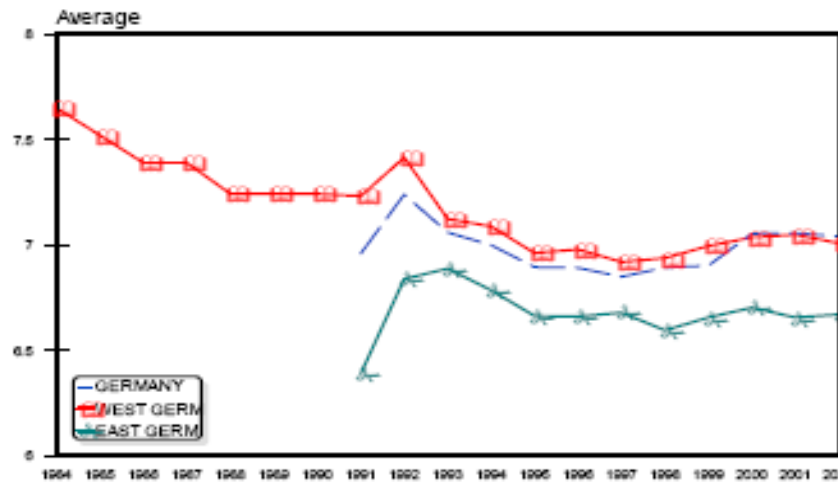


Удовлетворённость работой в России

Смирных Л.И.

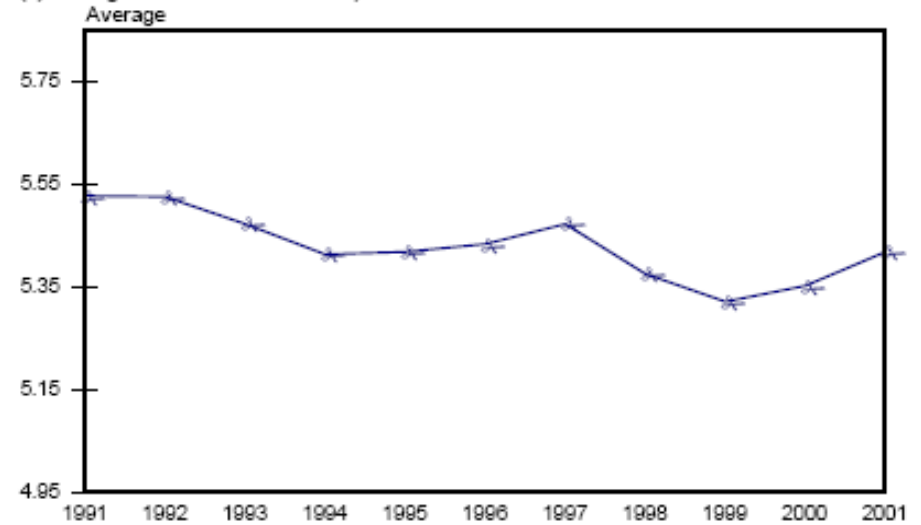
ИИП № 07-01-91 НФ ГУ-ВШЭ

«Межфирменная мобильность и
удовлетворённость работой»

Figure 2. Job Satisfaction in Germany**(a) Average Overall Job Satisfaction, 1984-2002**

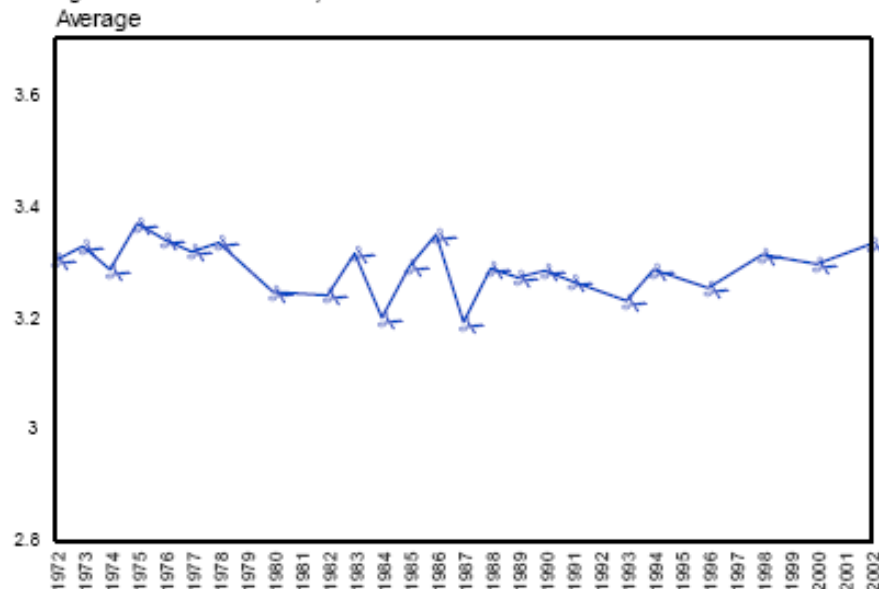
Note: Question: "How satisfied are you today with the following areas of your life? Please answer by using the following scale, in which 0 means totally unhappy and 10 means totally happy. If you are partly happy and partly not, select a number in between". Scale runs from 1 ("completely dissatisfied") to 10 ("completely satisfied").

Source: German Socio-Economic Panel (GSOEP).

(b) Average Overall Job Satisfaction, 1991-2001

Note: Question: "All things considered, how satisfied or dissatisfied are you with your present job overall using the same 1-7 scale?" Scale runs from 1 ("completely dissatisfied") to 7 ("completely satisfied").

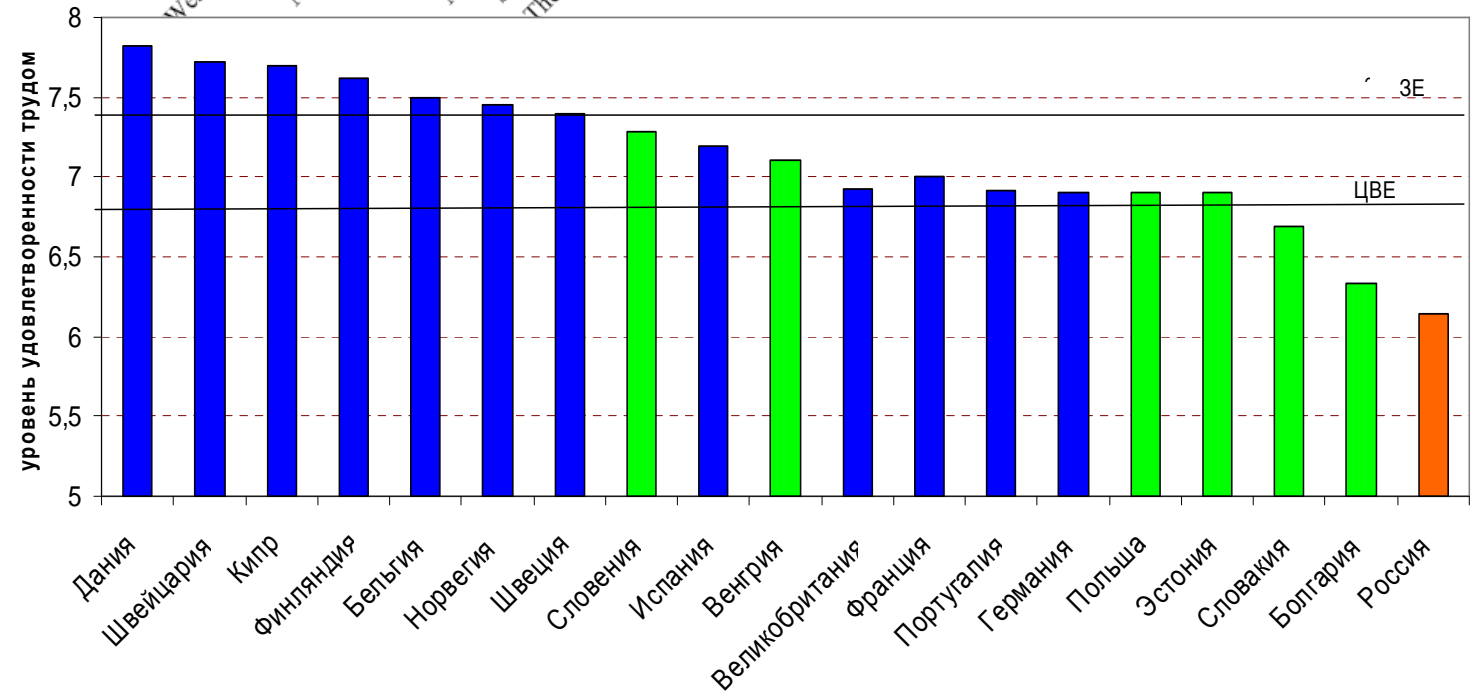
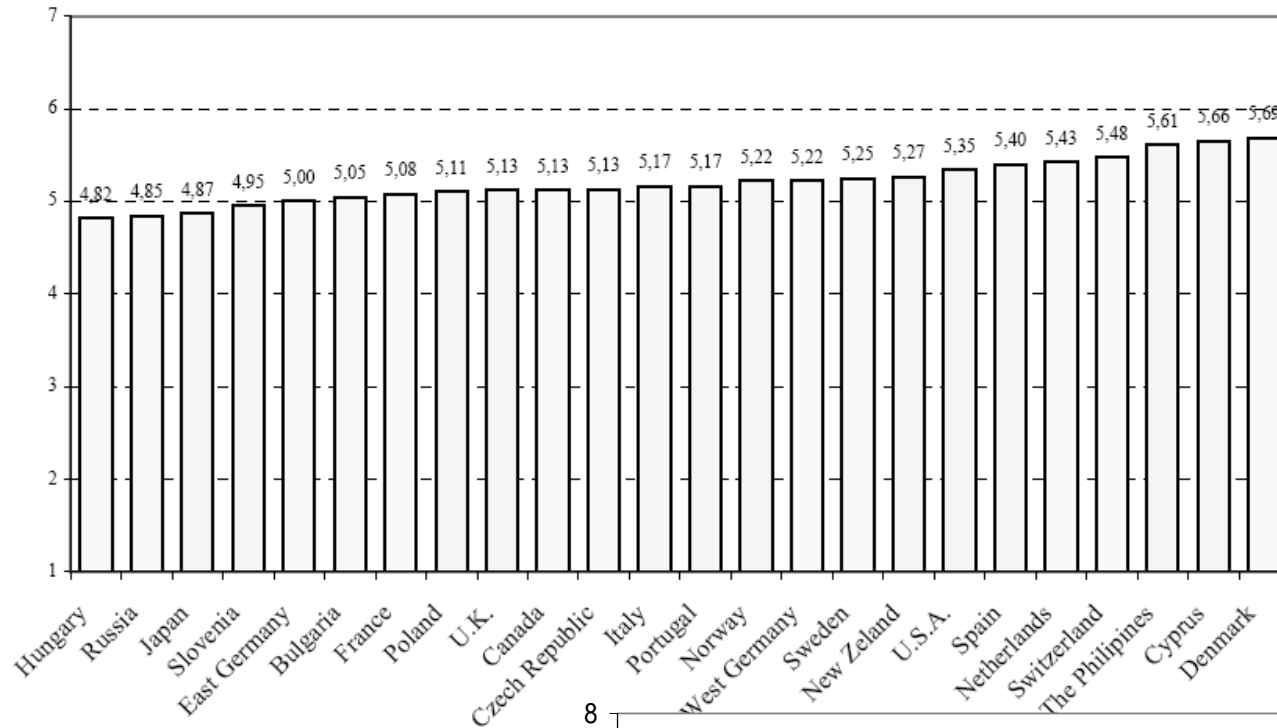
Source: British Household Panel Study (BHPS).

Figure 5. Job Satisfaction in the USA**Average Overall Job Satisfaction, 1972-2002**

Note: Question: "How satisfied are you in your job?". Scale runs from 1 ("very dissatisfied") to 4 ("very satisfied").

Source: General Social Survey 1972-2002 (GSS)

Figure 1. Mean Job Satisfaction (Scale 0 to 7)



Противоречивые сведения об удовлетворённости работой (1)

- **В 1997-2007 гг. Россия перешла с предпоследнего на последнее место по удовлетворённости работой (Монусова, 2008)[1].**
- [1] Монусова Г. Удовлетворены ли трудом российские рабочие? 2008, irt.hse.ru/news/1165727.html.
- В течение 1997-2007 гг. произошло улучшение оценок своей работы по всем ее характеристикам, о которых спрашивали участников опроса. **Доля удовлетворённых работой выросла с 57% в 1997 г. до 63% в 2007 г. (Хахулина, 2007)[2].**
- [2] Хахулина Л. Изменил ли экономический рост отношение россиян к труду? Электронная версия бюллетеня «Население и общество», 2007, http://www.polit.ru/research/2007/06/18/demoscope291_print.html#_ftn1.
- **В 2004 году по сравнению с 1998 годом увеличилось количество россиян, которые были удовлетворены работой (53%)**
- [3] Фонд Общественного мнения

Противоречивые сведения об удовлетворённости работой (2)

- «...уровень удовлетворённости работой в России среди лиц, имеющих работу, является относительно низким по сравнению с другими странами»
- Среди лиц, имеющих работу,
 - **удовлетворены работой:**
 - Япония – 5%
 - Россия – 14%
 - **не удовлетворены работой:**
 - Япония – 15%
 - Россия – 14%
 - США – 10%
- [\[4\]](#) David Blanchflower, Andrew Oswald. 1997. International Social Survey Program.

Всегда ли Россия на последнем месте?

- 2005, Kelly Services, «Насколько европейцы счастливы на работе?» (14 тыс. чел.):
 - Скандинавские страны – 68%, Франция (61%), Италия и Швейцария (по 53%), **Россия** и Германия (по **50%**), Великобритания (47%), Испания (46%), Голландия (45%) и Бельгия (35%).
- 2007, Международная исследовательская сеть *Factum Group* «Международное репрезентативное исследование удовлетворенности сотрудников фирм» в 7 странах: Венгрии, Литве, России, Словакии, Украине, Чехии и Эстонии (Human Resources Analysis; 4250 чел.):
 - высокий уровень удовлетворенности работой наблюдается в Венгрии (75%) и в Украине (65%). Наименьший уровень удовлетворенности работой отмечен в Эстонии (58%). **Россия** заняла промежуточное положение среди этих стран (**58% < JS < 65%**).

Мотивация исследования

- Что происходит с удовлетворённостью работой в России: она возрастает или снижается?
- Каковы детерминанты удовлетворённости работой?
- Каковы различия в детерминантах удовлетворённости работой, полученных
 - на данных RLMS и на других данных?
 - относительно её уровня и динамики?

Теоретическая модель

(L. Levy-Garboua, C. Montmarquette, V. Simonnet (2001-2007))

$JS = 1$ if $U(z) > U(z^*)$

$JS = 0$ if $U(z) \leq U(z^*)$, где

U – функция полезности индивида;

z - блага, имеющиеся в распоряжении индивида;

z^* - субъективно оцениваемые и известные индивиду альтернативные блага.

Представив удовлетворённость работой как «скрытую» переменную

$JS^*(z, z^*) \equiv U(z) - U(z^*)$, функцию удовлетворённости работой можно выразить следующим образом:

$$JS = \begin{cases} 1 & \text{if } JS^*(z, z^*) > 0 \\ 0 & \text{if } JS^*(z, z^*) \leq 0 \end{cases}$$

Теоретическая модель

(L. Levy-Garboua, C. Montmarquette, V. Simonnet (2001-2007))

- Стремясь максимизировать полезность в течение жизни, индивид сравнивает текущие оценки денежных и неденежных характеристик работы:

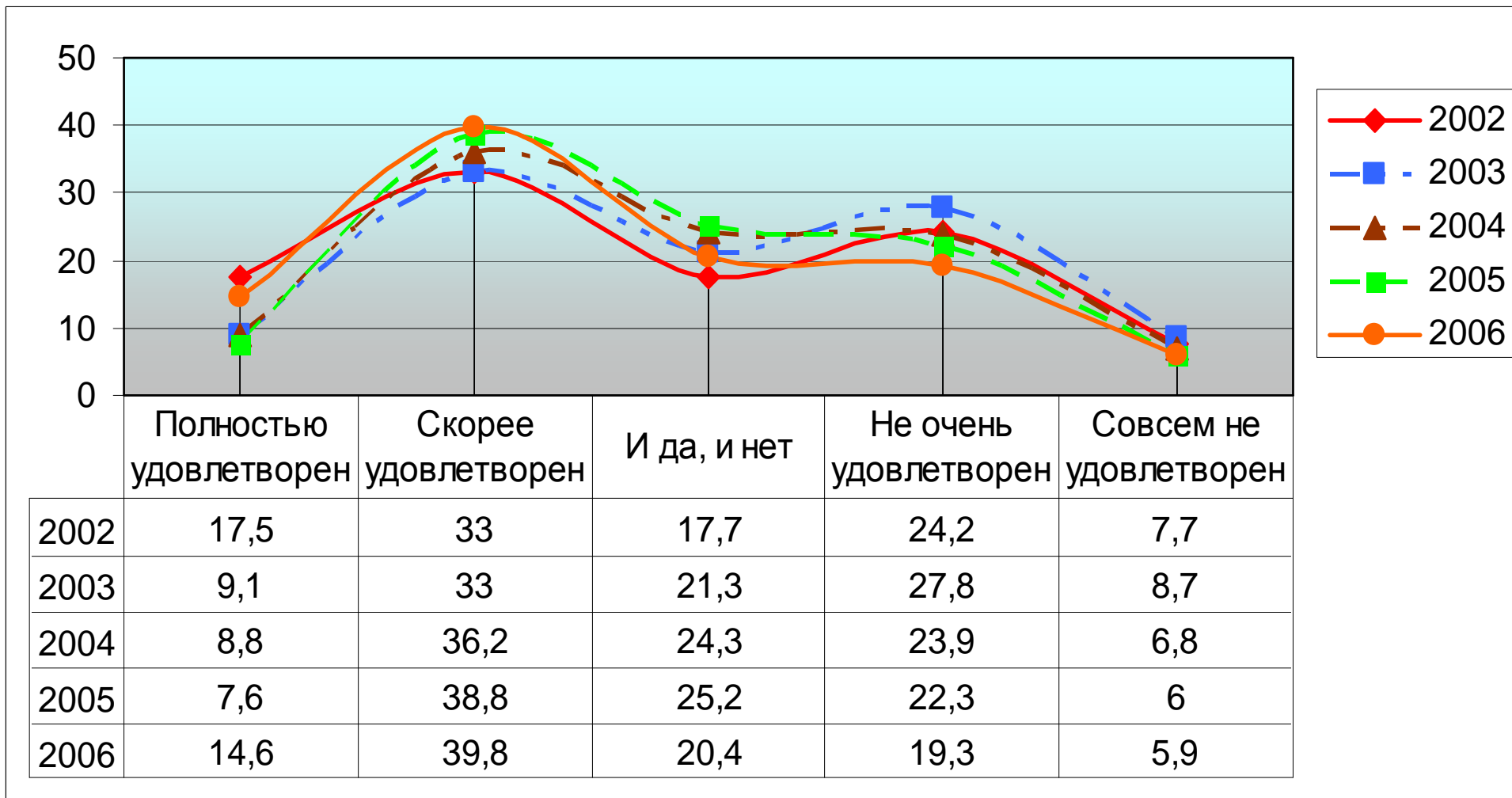
$$R_{ia} = \sum_{t=1}^a \frac{y_{it} - y_{it}^*}{(1 + r_t)^{t-1}} + \sum_{t=1}^a \frac{u_{it} - u_{it}^*}{(1 + r_t)^{t-1}}$$

- где R_{ia} «текущие» оценки индивида относительно удовлетворённости работой,
- y_{it} (y_{it}^*) оценки денежных характеристик работы, т.е. заработной платы на текущей работе (оценки внешних альтернатив заработной платы);
- u_{it} (u_{it}^a) оценка неденежных характеристик работы (оценка внешних неденежных альтернатив);
- r ставка дисконтирования в период времени занятости t .

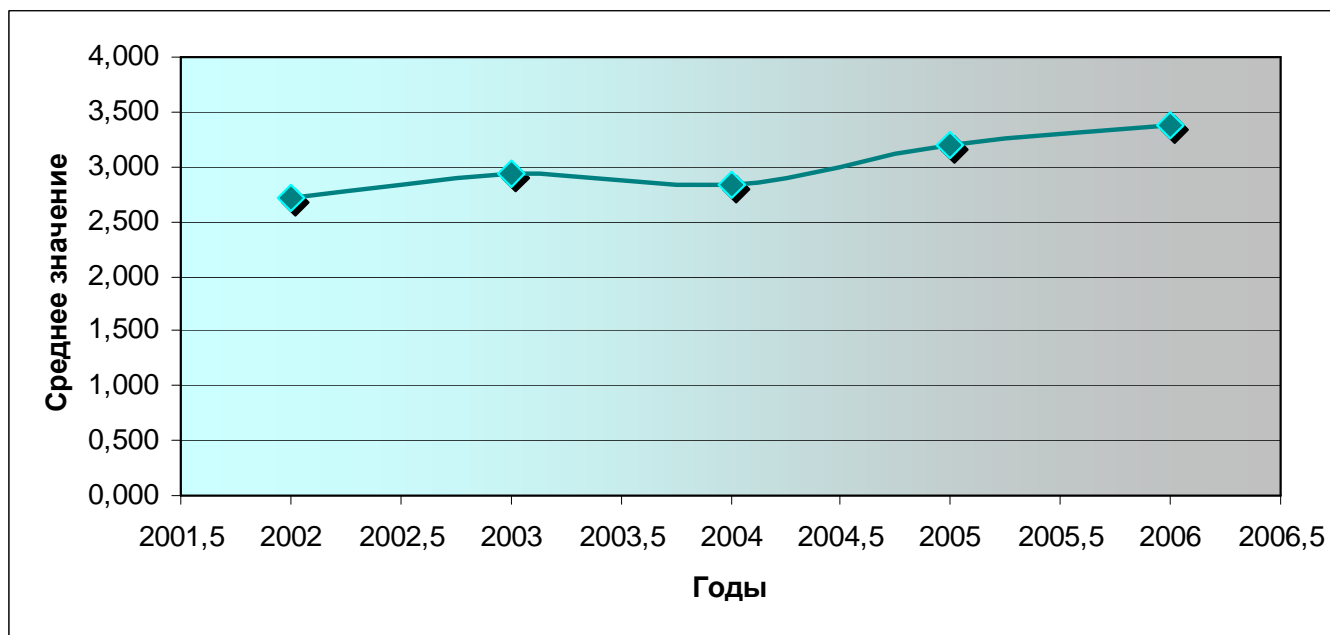
Характеристика выборки и методика:

- РМЭЗ 2002-2006 гг.
 - панель
 - однородность выборки
 - широкий круг факторов влияния
- лица в возрасте 16-60 (55) лет; заняты на предприятиях и в организациях; на момент опроса имели работу (работали)
- объём выборки: 2002 г. – 3636 чел., 2003 г. – 3349 чел., 2004 г. – 3328 чел., 2005 г. – 3118 чел., 2006 г. – 3405 чел. работников.
- зависимая переменная: «Насколько Вы удовлетворены или недовольны ... Вашей работой в целом?»
перекодирована (1 - «совсем не удовлетворены; 2 – «не очень удовлетворены»; 3 - «и да, и нет»; 4 – «скорее удовлетворены»; 5 – « полностью удовлетворены»)
- Методика:
 - Ordered logit model; Logistic model
 - зависимая переменная: $JS(t-1)$, $JS(t)$, ΔJS
 - *Panel* (краткосрочные и долгосрочные периоды)

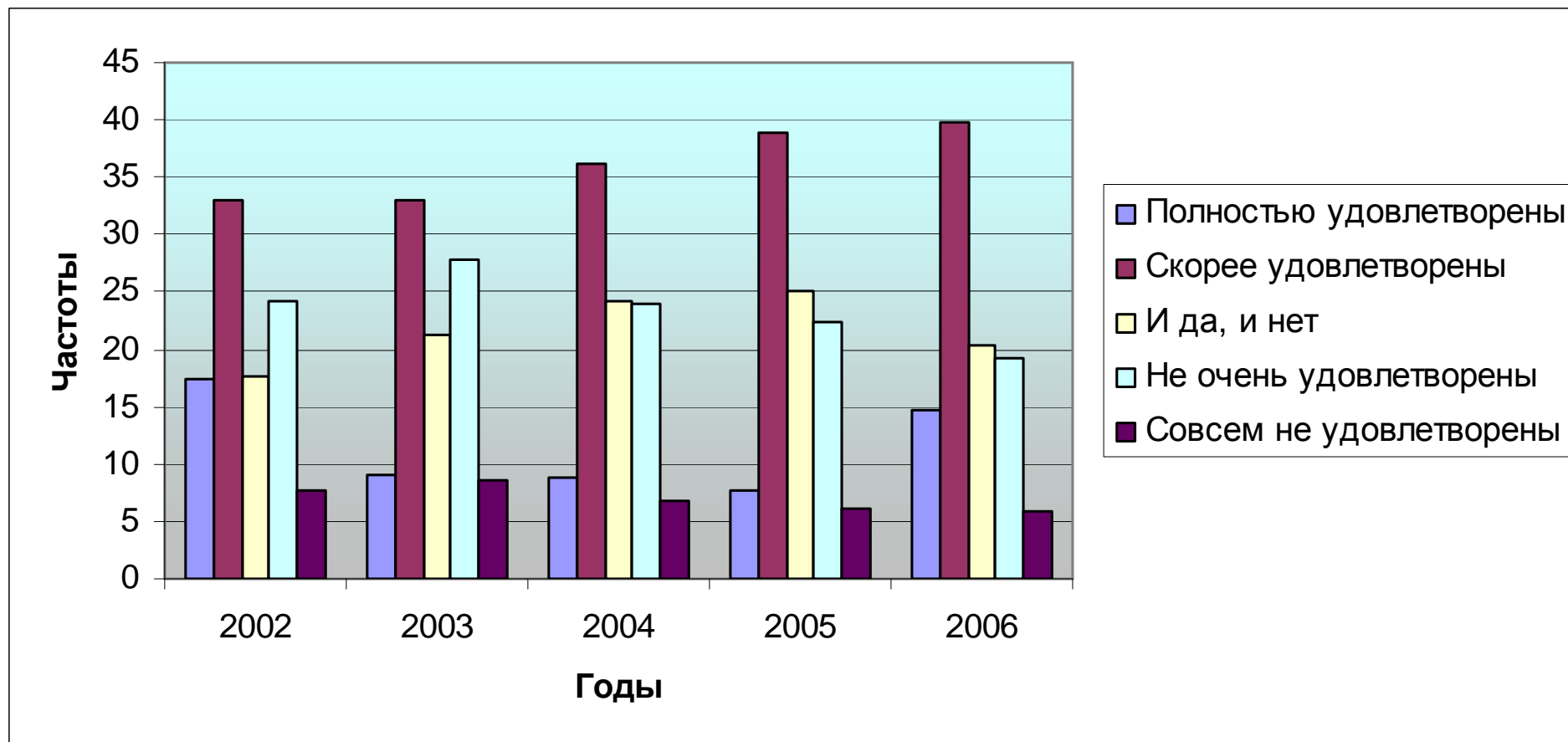
Удовлетворённость работой, 2002-2006 гг.



Уровень удовлетворённости работой, 2002-2006 гг.



Удовлетворённость работой по годам, 2002-2006 гг.



Изменения в удовлетворённости работой по годам (2002/2003; 2005/2006 гг.)

	Δ JS 2002/2003	Δ JS 2005/2006
Полностью удовлетворёны	-9,45	+5,4
Скорее удовлетворены	-0,74	+2,5
И да, и нет	+5,14	-3,2
Не очень удовлетворены	+4,19	-4,3
Совсем не удовлетворены	+0,86	-0,4
Всего		
Среднее значение	+0,26	+0,19

Распределение ΔJS 2002-2006 гг., панель, %

Степень изменения	Всего
-4	0,15
-3	2,11
-2	7,39
-1	20,13
0	39,89
1	19,9
2	8,21
3	1,94
4	0,27
Всего, %	100,00

Детерминанты удовлетворённости работой (Panel N =3.864)

Значимые переменные	JS _{≥0}	Δ JS _{≥0}
Возраст	–	
Профессионалы с высшим образованием	+	
Работники сферы услуг	–	
Предприятия частной собственности	+	
Заработная плата	+	+
Наличие подчинённых	+	
Мобильные работники	+	+
Мужчины		–
Состоят в браке		–
Разведены (вдовцы)		–

Δ Wage и Δ JS, 2002-2006

Years	2002-2003		2003-2004		2004-2005		2005-2006	
	Δ W	Δ JS	Δ W	Δ JS	Δ W	Δ JS	Δ W	Δ JS
Total	+	-	+	+	+	+	+	+
N	1970		1762		1880		1716	
S	+	-	+	+	+	-	+	+
N	1644		1524		1636		1469	
M	+	+	+	+	+	+	+	+
N	263		238		244		247	

Связь между $\Delta Wage$ и ΔJS , 2002-2006

2002-2003						
	$\Delta Wage < 0$			$\Delta Wage > 0$		
	$\Delta JS < 0$	$\Delta JS = 0$	$\Delta JS > 0$	$\Delta JS < 0$	$\Delta JS = 0$	$\Delta JS > 0$
Total	44,3%	31,7%	24,0%	38,7%	38,3%	23,0%
S	46,7%	32,3%	21,0%	40,7%	38,7%	20,7%
M	27,9%	27,9%	44,2%	26,8%	35,9%	37,3%
2005-2006						
Total	29,8%	35,4%	34,8%	21,8%	42,7%	35,5%
S	30,5%	36,6%	32,9%	22,3%	44,1%	33,6%
M	26,5%	29,4%	44,1%	18,4%	33,5%	48,0%

Основные выводы (1):

- Средний уровень удовлетворённости работой работников вырос с 2,7 до 3,4
- В 2006 г. количество удовлетворённых работой выросло и составило 54,4% по сравнению с 50,5% в 2002 г.
- Максимальный прирост в удовлетворённости работой наблюдался в 2002-2003 гг. (+0,26) и в 2005-2006 гг. (+0,19).
- Вероятность, что удовлетворённость работой останется у большинства работников на прежнем уровне, сохраняется наиболее высокой.
- Повышение или снижение удовлетворённости работой на каждую следующую ступень происходил практически с одинаковой вероятностью.
- На российском рынке труда сформировались три группы работников по динамике изменений в удовлетворённости работой:
 - «устойчивая»,
 - «позитивная»,
 - «негативная».

Основные выводы (2):

- Детерминанты удовлетворённости работой
 - (PMЭЗ и др. БД):
 - Возраст (-)
 - Профессионалы с ВО (+)
 - Заработная плата (+)
 - Работники сферы услуг (-)
 - Жители Москвы и Санкт-Петербурга (+)
 - ($JS \geq 0 / \Delta JS \geq 0$):
 - Трудовая мобильность (+)
 - Наличие подчинённых (+)